



РЕГИОНАЛЬНЫЙ
АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
о результатах рейтинга муниципальных образований
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
по обеспечению условий благоприятного
инвестиционного климата
и содействию развитию конкуренции
за 2020 год



Содержание

I. Введение	5
II. Анализ показателей Рейтинга	8
2.1. Группа I «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций»	8
2.1.1. Показатель 1 «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»)».....	9
2.1.2. Показатель 2 «Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями о защите и поощрении капиталовложений, реализации инвестиционных проектов, специальными инвестиционными контрактами, концессионными соглашениями, соглашениями о МЧП, договорами об освоении территорий, о комплексном освоении территорий, договорами о развитии застроенных территорий, контрактами жизненного цикла, договорами аренды муниципального имущества, предусматривающие инвестиционные обязательства арендатора, соглашениями о предоставлении муниципальных гарантий, муниципальными энергосервисными контрактами, иными договорами».....	10
2.1.3. Показатель 3 «Уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства»	12
2.1.4. Показатель 4 «Уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики».....	13
2.1.5. Показатель 5 «Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования»	14
2.1.6. Показатель 6 «Эффективность мер муниципальной поддержки».....	16
2.1.7. Показатель 7 «Эффективность участия органов местного самоуправления в разработке и реализации лучших практик (инициатив, идей) в сфере развития инвестиционной деятельности»	17
2.1.8. Показатель 8 «Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов».....	18
2.2. Группа II «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов»	21
2.2.1. Показатель 9 «Информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности или отдельный инвестиционный портал администрации муниципального образования, наличие интерактивных сервисов подачи заявок через информационный раздел, инвестиционный портал».....	21
2.2.2. Показатель 10 «Доля мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде»	23
2.3. Группа III «Развитие малого и среднего предпринимательства»	25
2.3.1. Показатель 11 «Динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства».....	26
2.3.2. Показатель 12 «Динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций».....	27
2.3.3. Показатель 13 «Динамика самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус, с учетом введения налогового режима для самозанятых»	28

2.3.4. Показатель 14 «Уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг».....	29
2.3.5. Показатель 15 «Объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства»	31
2.3.6. Показатель 16 «Доля закупок, которые заказчик осуществил у СМП, СОНКО от совокупного годового объема закупок, рассчитанного за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ»	32
2.3.7. Показатель 17 «Доля объема муниципальных закупок у субъектов МСП услуг в сфере предварительных и периодических медицинских осмотров».....	34
2.3.8. Показатель 18 «Оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров»	35
2.4. Группа IV «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства».....	37
2.4.1. Показатель 19 «Фактическое время получения градостроительного плана земельного участка».....	38
2.4.2. Показатель 20 «Время получения разрешений на строительство»	39
2.4.3. Показатель 21 «Дополнительные процедуры, связанные с получением разрешений на строительство, исчисляемые от получения градостроительного плана земельного участка до получения разрешения на строительство»	40
2.4.4. Показатель 22 «Обеспечивающие факторы улучшения предпринимательского климата в сфере строительства»	41
2.5. Группа V «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики» 43	
2.5.1. Показатель 23 «Среднее время подключения к электросетям».....	43
2.5.2. Показатель 24 «Среднее количество процедур при подключении к электросетям»	44
2.5.3. Показатель 25 «Удовлетворенность эффективностью процедур по подключению к электросетям»	46
2.6. Группа VI «Развитие конкуренции»..... 47	
2.6.1. Показатель 26 «Достижение целевых показателей, на исполнение которых направлены мероприятия органов местного самоуправления муниципальных образований по содействию развитию конкуренции на товарных рынках»	48
2.6.2. Показатель 27 «Уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг».....	50
2.6.3. Показатель 28 «Сокращение количества хозяйствующих субъектов, доля участия муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов»	51
2.6.4. Показатель 29 «Уровень удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием»	52
2.6.5. Показатель 30 «Лучшие муниципальные практики содействия развитию конкуренции, вошедшие в «белую книгу» и/или в перечень лучших региональных практик содействия развитию конкуренции».....	54

2.6.6. Показатель 31 «Наличие утвержденного перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в муниципальных образованиях».....	56
2.6.7. Показатель 32 «Снижение количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов местного самоуправления в отчетном году по сравнению с предыдущим годом»	57
III. Результаты рейтинга.....	58
IV. Выводы по результатам рейтинга	63

I. Введение

Создание благоприятных условий для привлечения инвестиций на современном этапе развития национальной экономики – одна из ключевых тем в рамках совершенствования системы управления на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Рост инвестиций напрямую влияет не только на увеличение налоговых поступлений в бюджет, создание новых рабочих мест, но и на уровень и качество жизни населения.

Состояние инвестиционного климата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – автономного округа) напрямую отражает эффективность работы исполнительных органов государственной власти автономного округа и органов местного самоуправления муниципальных образований по совершенствованию инвестиционной деятельности, развитию предпринимательской инициативы и реализации механизмов экономического роста региона.

Инвестиционный климат в муниципальном образовании определяется взаимодействием двух его составных частей – инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности. Сопоставление фактической и возможной инвестиционной активности муниципального образования показывает степень реализации этой привлекательности¹, т. е. реальное использование хозяйствующими субъектами и органами местного самоуправления инвестиционного потенциала муниципалитета².

В целях стимулирования развития предпринимательской конкуренции и вовлечения органов местного самоуправления в реализацию конкурентной политики в автономном округе осуществлена оценка состояния инвестиционного климата и уровня развития конкурентной среды в муниципальных образованиях автономного округа.

На заседании Совета при Правительстве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по вопросам развития инвестиционной деятельности в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, состоявшемся 9 августа 2016 года (протокол № 26) принято решение о проведении ежегодного рейтинга муниципальных образований автономного округа по обеспечению благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции (далее – Рейтинг).

¹ Под инвестиционной привлекательностью муниципальных образований понимается совокупность различных объективных возможностей и ограничений, обуславливающих интенсивность привлечения инвестиций, а также инвестиционную активность муниципальных образований.

² Инвестиционная политика муниципального образования. Саак А.Э., Колчина О.А. СПб.: Питер, 2010. — 336 с.

Целью Рейтинга является оценка эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, по улучшению состояния инвестиционного климата и развития конкуренции.

В рамках реализации цели Рейтинг решает следующие задачи:

1. Оценка состояния инвестиционного климата и уровня развития конкурентной среды, в том числе:

- наличие муниципальной нормативной правовой базы;
- реализация органами местного самоуправления мероприятий по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в муниципальных образованиях;
- реализация Соглашения между Правительством автономного округа и органами местного самоуправления по внедрению в автономном округе стандарта развития конкуренции от 25 декабря 2015 г. № НК-Г-141с и плана мероприятий (дорожной карты) по содействию развитию конкуренции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, утвержденной распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 01.08.2019 № 162-рг.

2. Определение точек роста и потенциала для развития условий благоприятного инвестиционного климата, малого и среднего предпринимательства и конкурентной среды в муниципальных образованиях.

3. Стимулирование органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа к принятию действенных мер, направленных на улучшение инвестиционного климата и развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг.

Методология формирования Рейтинга (далее – методология) утверждена на заседании Рейтингового комитета 15 марта 2017 года Протоколом № 2 и является базой для формирования методики расчета результатов Рейтинга. В соответствии с методологией оператором Рейтинга выступает Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Региональный аналитический центр» (далее – Оператор Рейтинга, БУ «Региональный аналитический центр»).

На заседании Рейтингового комитета 2 декабря 2020 года Протоколом № 9 внесены изменения в методологию, коснувшиеся структуры и состава показателей Рейтинга, а также методики расчёта отдельных показателей.

Согласно методологии, оценка деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа по обеспечению благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции по итогам 2020 года проведена на основании 32 показателей по следующим направлениям: «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций», «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов», «Развитие малого и среднего предпринимательства», «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства», «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики», «Развитие конкуренции».

Для расчёта 26 показателей Рейтинга в качестве исходной информации использованы данные органов Федеральной службы государственной статистики, сведения, предоставленные исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления автономного округа.

Расчёт 6 показателей основан на результатах социологических исследований состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в ХМАО – Югре, проведенного АУ Центр «Открытый регион», а также анкетировании представителей бизнеса, организованного Оператором Рейтинга в форме личного интервью и онлайн-опроса в сети Интернет. В опросах приняло участие 3 709 респондентов.

Результат Рейтинга – оценка эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, по улучшению состояния инвестиционного климата и развитию конкуренции в муниципальных образованиях автономного округа по итогам 2020 года.

II. Анализ показателей Рейтинга

2.1. Группа I «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций»

При оценке показателей, характеризующих инвестиционную деятельность, привлечение инвестиций органами местного самоуправления муниципальных образований, рассматривались следующие показатели:

- динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»);
- привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями о защите и поощрении капиталовложений, реализации инвестиционных проектов, специальными инвестиционными контрактами, концессионными соглашениями, соглашениями о МЧП, договорами об освоении территорий, о комплексном освоении территорий, договорами о развитии застроенных территорий, контрактами жизненного цикла, договорами аренды муниципального имущества, предусматривающие инвестиционные обязательства арендатора, соглашениями о предоставлении муниципальных гарантий, муниципальными энергосервисными контрактами, иными договорами
- уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, концессионными соглашениями, заключенными в отчетном году;
- уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики;
- оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования;
- эффективность мер муниципальной поддержки;
- эффективность участия органов местного самоуправления в разработке и реализации лучших практик (инициатив, идей) в сфере развития инвестиционной и предпринимательской деятельности;
- формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов.

2.1.1. Показатель 1 «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»)

При расчете показателя использована информация Федеральной службы государственной статистики³.

Критерием для оценки показателя «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») являются изменения объема инвестиций в основной капитал в 2020 году по отношению к 2019 году, а именно абсолютная и относительная динамика (темпы) объема инвестиций в основной капитал.

Итоговое значение показателя рассчитывается как средний балл по критериям 1 и 2.

Таблица 1

«Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»)

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1		Критерий 2		Итоговый балл (среднее значение)
		Ранг	баллы	Ранг	Баллы	
1	Ханты-Мансийский район	3	5	4	5	5,0
2	Ханты-Мансийск	5	5	9	4	4,5
3	Лангепас	6	4	1	5	4,5
4	Нижневартовск	1	5	8	4	4,5
5	Пыть-Ях	8	4	2	5	4,5
6	Белоярский район	7	4	5	5	4,5
7	Нефтеюганский район	2	5	6	4	4,5
8	Нягань	10	4	10	4	4,0
9	Сургут	4	5	11	3	4,0
10	Березовский район	11	3	3	5	4,0
11	Радужный	12	3	7	4	3,5
12	Сургутский район	9	4	14	3	3,5
13	Мегион	13	3	12	3	3,0
14	Покачи	15	3	13	3	3,0
15	Урай	14	3	15	3	3,0
16	Югорск	18	2	18	2	2,0
17	Кондинский район	20	2	20	2	2,0
18	Октябрьский район	17	2	17	2	2,0
19	Советский район	16	2	16	2	2,0
20	Нефтеюганск	22	1	19	2	1,5
21	Нижневартовский район	19	2	21	1	1,5
22	Когалым	21	1	22	1	1,0

Наибольшее количество баллов по показателю «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду

³ Инвестиции в Тюменской области за 2020 год (предварительные данные): Стат. бюл./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. - Т., 2021. – 225с..

экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») получил Ханты-Мансийский район.

В Ханты-Мансийском районе объем инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») в 2020 году увеличился более чем в 1,5 раза по сравнению с предыдущим годом. Основным источником инвестиций в экономику города – капитальные вложения частных предприятий, функционирующих на территории района, в том числе по отраслям: сельское хозяйство, транспортировка и хранение и пр.

Наименьшее количество баллов по показателю «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») получил город Когалым, поскольку по итогам 2020 года показал значительное снижение объема инвестиций (на 46,2% по сравнению с предыдущим годом).

2.1.2. Показатель 2 «Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями о защите и поощрении капиталовложений, реализации инвестиционных проектов, специальными инвестиционными контрактами, концессионными соглашениями, соглашениями о МЧП, договорами об освоении территорий, о комплексном освоении территорий, договорами о развитии застроенных территорий, контрактами жизненного цикла, договорами аренды муниципального имущества, предусматривающие инвестиционные обязательства арендатора, соглашениями о предоставлении муниципальных гарантий, муниципальными энергосервисными контрактами, иными договорами».

При расчете показателя, характеризующего привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства (далее – МЧП), концессионными соглашениями (заключенными в соответствии с федеральными законами от 21.07.2005 № 115-ФЗ и от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ), энергосервисными контрактами, контрактами жизненного цикла, инвестиционными соглашениями, специальными инвестиционными контрактами и т.д. использованы фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Показатель оценивался по итогам 2020 года по следующим критериям:

- 1) наличие в утвержденных графиках передачи в концессию объектов;
- 2) количество действующих в 2020 году соглашений МЧП, концессионных соглашений (заключенных в соответствии с федеральными

законами от 21.07.2005 № 115-ФЗ и от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ), энергосервисных контрактов, контрактов жизненного цикла, инвестиционных соглашений, специальных инвестиционных контрактов и т.д.;

3) объем частных инвестиций в соответствии с указанными соглашениями.

Итоговый балл по показателю рассчитывается, как сумма баллов по критерию 1 и средняя оценка по критериям 2 и 3, максимально возможное количество баллов – 4 балла⁴.

Таблица 2

Оценка привлечения инвестиций в соответствии с соглашениями МЧП, концессионными соглашениями, энергосервисными контрактами, контрактами жизненного цикла, инвестиционными соглашениями, специальными инвестиционными контрактами и т.д.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1 (балл)	Критерий 2 (балл)	Критерий 2 (балл)	Итоговый балл (средний)
1	Сургутский район	1	4	4	5,0
2	Нижневартовск	1	3	3	4,0
3	Нягань	1	4	1	3,5
4	Сургут	1	2	2	3,0
5	Урай	1	3	1	3,0
6	Березовский район	1	2	1	2,5
7	Кондинский район	1	2	1	2,5
8	Нефтеюганский район	1	2	1	2,5
9	Когалым	1	1	1	2,0
10	Лангепас	1	1	1	2,0
11	Мегион	1	1	1	2,0
12	Нефтеюганск	1	1	1	2,0
13	Покачи	1	1	1	2,0
14	Радужный	1	1	1	2,0
15	Нижневартовский район	0	2	1	1,5
16	Октябрьский район	0	2	1	1,5
17	Ханты-Мансийск	0	1	1	1,0
18	Пыть-Ях	1	0	0	1,0
19	Белоярский район	1	0	0	1,0
20	Советский район	1	0	0	1,0
21	Югорск	0	0	0	0,0
22	Ханты-Мансийский район	0	0	0	0,0

Наибольшее количество баллов по данному показателю получил Сургутский район, который по совокупности баллов, присвоенных по трем критериям, получил оценку 5. В Сургутском районе действует 18 соглашений (концессионных соглашений, энергосервисных контрактов,

⁴ При отсутствии значения по критерию, присваивается 0 баллов.

инвестиционных соглашений и пр.). Объем частных инвестиций в соответствии с указанными соглашениями составил 17 611,4 млн. рублей.

В пяти муниципальных образованиях автономного округа в 2020 году не было заключено соглашений МЧП, концессионных соглашений, энергосервисных контрактов, контрактов жизненного цикла, инвестиционных соглашений, специальных инвестиционных контрактов и т.д., соответственно не были привлечены частные инвестиции, однако в семнадцати муниципальных образованиях утверждены графики и запланированы объекты для последующей передачи в концессию.

Наименьшее количество баллов по показателю получили Ханты-Мансийский район и город Югорск, где отсутствуют действующие соглашения и включенные в график передачи в концессию объекты.

2.1.3. Показатель 3 «Уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства»

При расчете показателя, характеризующего уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, использованы фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Показатель оценивался по итогам 2020 года, по фактическим данным в ГАС «Управление».

Таблица 2

Оценка уровня снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями МЧП

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы
1	Нижневартовск	5
2	Кондинский район	5
3	Ханты-Мансийск	0
4	Когалым	0
5	Лангепас	0
6	Мегион	0
7	Нефтеюганск	0
8	Нягань	0
9	Покачи	0
10	Пыть-Ях	0
11	Радужный	0
12	Сургут	0
13	Урай	0
14	Югорск	0
15	Белоярский район	0

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы
16	Березовский район	0
17	Нефтеюганский район	0
18	Нижневартовский район	0
19	Октябрьский район	0
20	Советский район	0
21	Сургутский район	0
22	Ханты-Мансийский район	0

Максимальное количество баллов по показателю «Уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства» город Нижневартовск и Кондинский район.

2.1.4. Показатель 4 «Уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики»

При расчете показателя, характеризующего уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики использованы фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Показатель оценивался по итогам 2020 года по следующим критериям:

1) количество инвестиционных проектов, реализуемых за счет частных инвестиций в сфере, не связанной с добычей углеводородов;

2) количество рабочих мест, созданных в результате реализации за счет частных инвестиций инвестиционных проектов в сфере, не связанной с добычей углеводородов.

Итоговый балл по показателю рассчитывается, как средняя оценка по критериям 1 и 2, максимально возможное количество баллов – 5 баллов⁵.

Таблица 4

Оценка уровня развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1 (балл)	Критерий 2 (балл)	Средний балл
1	Сургут	5	5	5,0
2	Сургутский район	5	5	5,0
3	Березовский район	5	4	4,5
4	Нижневартовский район	4	5	4,5
5	Октябрьский район	5	4	4,5
6	Пыть-Ях	3	5	4,0
7	Белоярский район	4	4	4,0
8	Кондинский район	4	4	4,0
9	Ханты-Мансийск	4	3	3,5

⁵ При отсутствии значения по критерию, присваивается 0 баллов.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1 (балл)	Критерий 2 (балл)	Средний балл
10	Нефтеюганск	2	5	3,5
11	Радужный	3	4	3,5
12	Мегион	3	3	3,0
13	Нижневартовск	5	1	3,0
14	Урай	4	2	3,0
15	Югорск	3	3	3,0
16	Советский район	3	3	3,0
17	Когалым	3	2	2,5
18	Лангепас	4	1	2,5
19	Нягань	2	3	2,5
20	Нефтеюганский район	3	2	2,5
21	Ханты-Мансийский район	3	2	2,5
22	Покачи	2	2	2,0

Максимальное количество баллов по показателю «Уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики» получили город Сургут и Сургутский район (по 5 баллов).

В Сургуте за счет частных инвестиций реализуется 243 инвестиционных проекта, не связанных с добычей углеводородов (за счет реализации инвестиционных проектов создано 4118 рабочих мест).

В Сургутском районе за счет частных инвестиций реализуется 151 инвестиционный проект, не связанных с добычей углеводородов (за счет реализации инвестиционных проектов создано 234 рабочих места).

Наименьшее количество баллов по показателю «Уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики» получил город Покачи.

2.1.5. Показатель 5 «Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования»

Для расчета показателя «Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования» использованы результаты опроса представителей бизнеса, проведенного Оператором Рейтинга.

В целях обеспечения пропорциональности выборки и формирования перечня респондентов, органами местного самоуправления муниципальных образований в адрес Оператора Рейтинга направлены списки кандидатур из числа представителей предпринимательского сообщества в количестве свыше 500 человек. Число кандидатур от каждого муниципального образования составило 1% от общего числа малых и средних предприятий, зарегистрированных на территории муниципального образования. Представителям бизнеса направлены анкеты посредством электронной почты, проведены телефонные переговоры, предложено участие в онлайн-анкетировании. Кроме того, на официальном сайте Оператора и на сайте

Инвестиционного портала Югры организован онлайн-опрос. Общее количество респондентов, принявших участие в опросе, составило 709 человек.

Респонденты оценивали инвестиционный климат муниципального образования по следующим критериям:

- 1) оценка инвестиционного климата в муниципальном образовании;
- 2) доступность инвестиционных площадок (свободные земельные участки, производственные помещения) на территории муниципального образования, предлагаемых для реализации инвестиционных проектов;
- 3) наличие мер защиты прав инвесторов;
- 4) наличие механизмов поддержки инвестиционной деятельности в муниципальном образовании;
- 5) наличие канала прямой связи инвесторов и руководства муниципального образования.

Таблица 5

Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования

№ п/п	Наименование муниципального образования	К.1	К.2	К.3	К.4	К.5	Баллы
1	Белоярский район	1,00	0,95	1,00	0,95	0,95	4,9
2	Радужный	1,00	0,92	1,00	0,98	0,94	4,8
3	Нижневартовский район	0,97	0,97	0,97	0,97	0,94	4,8
4	Мегион	0,95	0,90	0,90	0,90	1,00	4,7
5	Когалым	0,93	0,90	0,93	0,93	0,93	4,6
6	Ханты-Мансийский район	0,95	0,89	0,89	0,95	0,95	4,6
7	Покачи	0,94	0,88	0,88	1,00	0,88	4,6
8	Советский район	0,88	0,94	0,94	0,88	0,88	4,5
9	Нефтеюганск	0,89	0,89	0,89	0,89	0,89	4,5
10	Нягань	0,90	0,90	0,90	0,90	0,83	4,4
11	Лангепас	0,89	0,81	0,96	0,96	0,78	4,4
12	Кондинский район	0,76	0,90	1,00	0,95	0,76	4,4
13	Сургут	0,92	0,79	0,89	0,96	0,75	4,3
14	Сургутский район	0,80	0,85	0,90	0,87	0,87	4,3
15	Ханты-Мансийск	0,90	0,80	0,78	0,88	0,90	4,3
16	Нефтеюганский район	0,88	0,82	0,88	0,82	0,82	4,2
17	Югорск	0,89	0,80	0,80	0,80	0,83	4,1
18	Октябрьский район	0,85	0,77	0,85	0,88	0,77	4,1
19	Березовский район	0,82	0,78	0,86	0,86	0,73	4,0
20	Нижневартовск	0,85	0,77	0,83	0,83	0,73	4,0
21	Пыть-Ях	0,83	0,71	0,84	0,87	0,74	4,0
22	Урай	0,79	0,75	0,88	0,83	0,70	4,0

Итоги проведенного опроса показали, что наиболее высоко оценивают инвестиционный климат предприниматели Белоярского района.

Также благоприятным считают инвестиционный климат представители бизнеса городов Радужный, Когалым, Мегион и Нижневартовского района.

Самую низкую оценку инвестиционному климату муниципального образования дали предприниматели города Урай. Респонденты отмечали недоступность инвестиционных площадок для реализации инвестиционных проектов, а также отсутствие канала прямой связи инвесторов и руководства муниципального образования.

2.1.6. Показатель 6 «Эффективность мер муниципальной поддержки»

При расчете показателя, характеризующего эффективность мер муниципальной поддержки, применялись фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти автономного округа. Показатель оценивался по следующим критериям:

- 1) количество соглашений на предоставление мер муниципальной поддержки, заключенных в отчетном периоде, в том числе договоров аренды (как мера имущественной муниципальной поддержки);
- 2) отношение числа планируемых к созданию рабочих мест, согласно заключенных в отчетном периоде соглашений, к численности трудоспособного населения муниципального образования.

Таблица 6
Оценка эффективности мер муниципальной поддержки

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1		Критерий 2		Средний балл
		Ранг	Баллы	Ранг	Баллы	
1	Нижневартовский район	5	5	3	5	5,0
2	Сургутский район	3	5	5	5	5,0
3	Ханты-Мансийск	10	4	4	5	4,5
4	Нефтеюганск	9	4	2	5	4,5
5	Кондинский район	4	5	9	4	4,5
6	Ханты-Мансийский район	6	4	1	5	4,5
7	Нижневартовск	2	5	15	3	4,0
8	Сургут	1	5	14	3	4,0
9	Белоярский район	8	4	6	4	4,0
10	Когалым	7	4	13	3	3,5
11	Березовский район	11	3	10	4	3,5
12	Пыть-Ях	18	2	7	4	3,0
13	Урай	13	3	12	3	3,0
14	Нефтеюганский район	19	2	8	4	3,0
15	Нягань	15	3	18	2	2,5
16	Югорск	14	3	20	2	2,5
17	Октябрьский район	12	3	19	2	2,5
18	Советский район	16	2	11	3	2,5
19	Радужный	17	2	17	2	2,0
20	Мегион	20	2	21	1	1,5
21	Покачи	22	1	16	2	1,5
22	Лангепас	21	1	22	1	1,0

Лидерами по показателю «Эффективность мер муниципальной поддержки» стали Нижневартовский и Сургутский районы.

В Нижневартовском районе заключено 332 соглашений и договоров на предоставление мер муниципальной поддержки, запланировано к созданию 762 рабочих места. Финансовая поддержка оказана предприятиям животноводства (производство молока и мяса), рыбодобывающим и рыбоперерабатывающим субъектам, предприятиям занимающимся сбором и переработкой дикоросов.

В Сургутском районе в 2020 году заключено 566 договоров (соглашений) на оказание мер муниципальной поддержки, превалирующее количество которых направлено на субсидирование и поддержку сельхозпроизводителей (животноводство, рыбодобывающие и перерабатывающие предприятия).

Наименьшее количество баллов по показателю «Эффективность мер муниципальной поддержки» получил город Лангепас – 1 балл.

2.1.7. Показатель 7 «Эффективность участия органов местного самоуправления в разработке и реализации лучших практик (инициатив, идей) в сфере развития инвестиционной деятельности»

При оценке показателя, характеризующего эффективность муниципальных образований в разработке и реализации лучших практик в сфере развития инвестиционной и предпринимательской деятельности, использовались данные, сформированные исполнительными органами государственной власти автономного округа. Показатель оценивался по следующим критериям:

1) наличие практик (инициатив, идей), участвующих во всероссийских конкурсах, включая региональные этапы конкурсов, и ставших их финалистами, в том числе рекомендованных к направлению для участия в финальных этапах на федеральном (всероссийском) уровне;

2) наличие практик, являющихся победителями финальных этапов на федеральном (всероссийском) уровне;

3) наличие практик, прошедших экспертную оценку АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» и другими федеральными специализированными организациями, и рекомендованные к внедрению в субъектах РФ и муниципальных образованиях через платформы «СМАРТЕКА» и прочие ресурсы;

4) наличие внедренных в муниципальном образовании в оцениваемом периоде лучших практик (инициатив, идей) в сфере развития инвестиционной и предпринимательской деятельности, подтвержденных по результатам рассмотрения их на Инвестсовете Югры.

За наличие каждого критерия муниципальному образованию присваивается по 1 баллу, итоговый балл по муниципальному образованию считается как сумма по всем критериям, максимально возможное количество баллов по показателю - 4 балла.

Таблица 7

Оценка эффективности участия МО в разработке и реализации лучших практик

№ п/п	Наименование муниципального образования	К.1	К.2	К.3	К.4	Баллы
1	Березовский район	1	1	1	1	4
2	Сургутский район	1	1	1	1	4
3	Когалым	1	1	1	0	3
4	Белоярский район	1	1	0	1	3
5	Ханты-Мансийск	1	1	0	0	2
6	Нижневартовск	1	0	1	0	2
7	Югорск	0	0	1	1	2
8	Нефтеюганский район	0	1	1	0	2
9	Нижневартовский район	1	0	1	0	2
10	Лангепас	0	0	0	1	1
11	Нефтеюганск	0	0	0	1	1
12	Нягань	0	0	1	0	1
13	Сургут	0	0	0	1	1
14	Советский район	0	0	1	0	1
15	Ханты-Мансийский район	1	0	0	0	1
16	Мегион	0	0	0	0	0
17	Покачи	0	0	0	0	0
18	Пыть-Ях	0	0	0	0	0
19	Радужный	0	0	0	0	0
20	Урай	0	0	0	0	0
21	Кондинский район	0	0	0	0	0
22	Октябрьский район	0	0	0	0	0

По итогам 2020 года наибольший вклад в развитие инвестиционной и предпринимательской деятельности в Югре внесли Березовский и Сургутский районы, также эффективную работу в разработке и реализации лучших практик (идей, инициатив) провели органы местного самоуправления города Когалым и Белоярского района.

2.1.8. Показатель 8 «Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов»

Для привлечения инвестиций на территорию муниципального образования необходимы как объективные, так и субъективные условия, и

предпосылки. К объективным относятся реальные экономико-географические и иные факторы, связанные с расположением территории, которые составляют инвестиционный потенциал данной территории и могут представлять интерес для инвесторов. К субъективным факторам относится деятельность муниципальной власти по раскрытию этого потенциала и привлечению инвестиций на свою территорию.

Показатель «Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов» позволяет оценить качество и полноту сформированного инвестиционного предложения, размещаемого на специализированном интернет-ресурсе (инвестиционная карта Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, map.investugra.ru) с учетом качественного фактора – полнота предоставляемой информации.

Для формирования итогового балла (среднее значение) оценивалась каждая инвестиционная площадка муниципального образования по критериям:

1) общая информация. В баллах оценивается каждый земельный участок по наличию следующей информации: свободные/занятые, муниципальное образование, местоположение, кадастровый номер земельного участка (при наличии), предоставление площадок в пользование, способ предоставления площадки, описание площадки, назначение площадки, площадь земельного участка, категория земель, функциональное назначение, тип площадки (гринфилд/браунфилд), расстояние до регионального центра. Для формирования итога баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение/земельный участок муниципального образования, суммируются и находится среднее значение, исходя из количества инвестиционных предложений/земельных участков.

2) информация о транспортной инфраструктуре. В баллах оценивается каждый земельный участок по наличию следующей информации: автомобильные дороги, железные дороги, речное сообщение (речпорты, пристани, причалы). Для формирования итога баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение/ земельный участок муниципального образования, суммируются.

3) информация об инженерной инфраструктуре. В баллах оценивается каждый земельный участок по наличию следующей информации: сети электроснабжения, связи, газоснабжения, водоснабжения, теплоснабжения, канализации. Для формирования итога баллы, начисленные за каждое

инвестиционное предложение/земельный участок муниципального образования, суммируются.

4) справочная информация. В баллах оценивается каждый земельный участок по наличию следующей информации: предельные параметры разрешенного строительства, контактные сведения, дополнительная информация, координаты земельного участка, куратор площадки, ответственный за предоставление информации. Для формирования итога баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение/земельный участок муниципального образования, суммируются.

Таблица 8

Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Итоговый балл	Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов			
			Общая информация	Информация о транспортной инфраструктуре	Информация об инженерной инфра-ре	Справочная информация
1	Лангепас	4,0	1,0	1,0	1,0	1,0
2	Нижневартовск	4,0	1,0	1,0	1,0	1,0
3	Октябрьский район	3,9	1,0	1,0	0,9	1,0
4	Сургутский район	3,9	1,0	1,0	0,9	1,0
5	Нягань	3,6	1,0	0,8	0,8	1,0
6	Нефтеюганск	3,5	1,0	1,0	0,5	1,0
7	Белоярский район	3,5	1,0	0,5	1,0	1,0
8	Кондинский район	3,4	1,0	0,5	0,9	1,0
9	Радужный	3,3	1,0	0,5	0,8	1,0
10	Когалым	3,3	1,0	0,6	0,7	1,0
11	Нижневартовский район	3,1	1,0	0,5	0,6	1,0
12	Березовский район	3,0	1,0	0,5	0,5	1,0
13	Советский район	3,0	1,0	0,5	0,5	1,0
14	Мегион	3,0	1,0	0,5	0,5	1,0
15	Ханты-Мансийск	2,9	0,9	0,5	0,5	1,0
16	Сургут	2,9	0,9	0,5	0,5	1,0
17	Нефтеюганский район	2,6	0,7	0,5	0,4	1,0
18	Ханты-Мансийский район	2,5	1,0	0,5	0,5	0,5
19	Покачи	2,5	1,0	0,5	0,5	0,5
20	Пыть-Ях	2,5	1,0	0,5	0,5	0,5
21	Урай	2,5	1,0	0,5	0,5	0,5
22	Югорск	2,1	0,6	0,3	0,6	0,7

Лидерами по рассматриваемому показателю стали города Лангепас и Нижневартовск, получившие максимальные 4,0 балла.

Октябрьский, Сургутский районы и город Нягань вошли в пятерку лидеров, в том числе, благодаря высокому уровню раскрытия сведений по каждому предложению (выше среднего).

2.2. Группа II «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов»

Для оценки эффективности организационных механизмов и качества информационной поддержки инвесторов, осуществляемой органами местного самоуправления в 2020 году, рассматривались следующие факторы для расчета показателей:

- информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности или отдельный инвестиционный портал администрации муниципального образования, наличие интерактивных сервисов подачи заявок через информационный раздел, инвестиционный портал;

- меры муниципальной поддержки, предоставляемые в электронном виде.

2.2.1. Показатель 9 «Информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности или отдельный инвестиционный портал администрации муниципального образования, наличие интерактивных сервисов подачи заявок через информационный раздел, инвестиционный портал»

При оценке информационного раздела на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности/отдельного инвестиционного портала администрации муниципального образования рассматривались следующие показатели:

- 1) Использование информационного раздела на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности или отдельного инвестиционного портала администрации муниципального образования предпринимателями. Расчёт основан на результатах опроса представителей бизнеса, проведенного Оператором Рейтинга в формате анкетирования⁶ (личного и

⁶ Максимально возможное количество баллов – 1.

посредством онлайн-сервисов). Общее количество респондентов составило 709 человек.

2) Структура и содержание информационного раздела или инвестиционного портала оценивается по фактическим данным на соответствие методическим рекомендациям по приведению муниципальных регламентов в соответствие с регламентом по сопровождению инвестиционных проектов в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (п. 1.4.2. протокола заседания Совета при Правительстве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по вопросам развития инвестиционной деятельности в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре от 16 октября 2017 года № 32). Регламентируемый перечень из 14 подразделов в составе информационного раздела на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности должен содержать информацию об институтах развития и организациях инфраструктуры поддержки предпринимательства, о сопровождении инвестиционных проектов по принципу «одного окна», описание мер поддержки инвесторов и порядок обращения для получения поддержки, об инвестиционных предложениях муниципального образования и т.д.⁷

Оценка показателя проведена по итогам 2020 года.

Таблица 9

Информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности, наличие интерактивного сервиса подачи заявок через информационный раздел

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1 Балл	Критерий 2			Итого баллов (K1+K2)
			Значение	Ранг	Балл	
1	Нефтеюганский район	1,0	19	3	4	5,0
2	Ханты-Мансийский район	1,0	21	1	4	5,0
3	Радужный	1,0	21	1	4	5,0
4	Кондинский район	1,0	21	1	4	5,0
5	Сургутский район	0,9	21	1	4	4,9
6	Нижневартовский район	0,9	19	3	4	4,9
7	Мегион	0,9	21	1	4	4,9
8	Лангепас	0,9	21	1	4	4,9
9	Нягань	0,9	20	2	4	4,9
10	Нефтеюганск	0,9	18	4	4	4,9
11	Белоярский район	0,9	21	1	4	4,9
12	Когалым	0,8	21	1	4	4,8
13	Сургут	0,8	21	1	4	4,8
14	Покачи	0,8	21	1	4	4,8
15	Советский район	0,8	21	1	4	4,8
16	Березовский район	0,8	21	1	4	4,8
17	Пыть-Ях	0,8	21	1	4	4,8

⁷ Максимально возможное количество баллов – 4.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1 Балл	Критерий 2			Итого баллов (К1+К2)
			Значение	Ранг	Балл	
18	Нижневартовск	0,7	21	1	4	4,7
19	Октябрьский район	0,7	21	1	4	4,7
20	Ханты-Мансийск	0,7	21	1	4	4,7
21	Урай	0,7	21	1	4	4,7
22	Югорск	0,7	21	1	4	4,7

Во всех муниципальных образованиях большинство респондентов указали, что пользуются информационным разделом на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности (инвестиционным порталом).

Возможность получить информацию на официальном сайте администрации муниципального образования (инвестиционном портале) в полном объеме имеют предприниматели 18 муниципалитетов.

Лидерами по рассматриваемому показателю стали Нефтеюганский и Ханты-Мансийский районы, благодаря успешному соотношению востребованности предпринимателями информации, представленной информационным разделом на официальном сайте администрации муниципального образования (инвестиционном портале) и качеству ее подачи.

2.2.2. Показатель 10 «Доля мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде»

Показатель позволяет оценить и сравнить уровень муниципальных образований по степени развития оказания муниципальной поддержки в электронном виде. Для оценки показателя применялись фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти автономного округа. Баллы присвоены по результатам ранжирования муниципальных образований в порядке убывания значения показателя⁸.

Таблица 10

Оценка доли мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
1	Сургут	1	5
2	Нягань	2	5
3	Березовский район	3	5
4	Октябрьский район	4	5
5	Нижневартовский район	5	5
6	Нефтеюганск	6	4
7	Белоярский район	7	4

⁸ При отсутствии заявок, поступивших в электронной форме, муниципальным образованиям присваивается 0 баллов.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
8	Сургутский район	8	4
9	Ханты-Мансийск	9	4
10	Кондинский район	10	4
11	Когалым	11	3
12	Ханты-Мансийский район	12	3
13	Покачи	13	3
14	Лангепас	14	3
15	Нижневартовск	15	3
16	Пыть-Ях	16	2
17	Радужный	17	2
18	Нефтеюганский район	18	2
19	Мегион	19	2
20	Югорск	20	2
21	Советский район	21	1
22	Урай	22	1

В городах Сургут, Нягань, Березовском, Октябрьском, Нижневартовском районах доля предоставления мер муниципальной поддержки в электронном виде превысила 70%.

По сравнению с 2019 годом значительно увеличилась доля предоставления мер муниципальной поддержки в электронном виде в среднем среди муниципалитетов с 34% до 56%.

2.3. Группа III «Развитие малого и среднего предпринимательства»

Мероприятия, направленные на обеспечение благоприятного предпринимательского климата, поддержку малого и среднего бизнеса способствуют развитию экономики муниципального образования.

Предприниматели формируют необходимую атмосферу конкуренции, выступают в роли источника развития среднего класса, обеспечивают политическую и социальную стабильность в обществе и оказывают существенное влияние на экономическую активность в регионе. Органы местного самоуправления, реализуя мероприятия по поддержке субъектов малого предпринимательства на подведомственных территориях, выстраивают собственную программу поддержки малого бизнеса, исходя из приоритетов социально-экономического развития и возможностей муниципального образования.

Для оценки деятельности органов местного самоуправления в сфере развития малого и среднего предпринимательства рассматривались следующие показатели:

- динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства;
- динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций;
- динамика самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус, с учетом введения налогового режима для самозанятых;
- уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг;
- объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства;
- доля закупок, которые заказчик осуществил у СМП, СОНКО от совокупного годового объема закупок, рассчитанного за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ;
- доля муниципальных закупок у субъектов МСП услуг в сфере предварительных и периодических медицинских осмотров;
- оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров.

2.3.1. Показатель 11 «Динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства»

Для расчета показателя использована статистическая информация из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Федеральной налоговой службы⁹ (далее – Реестр) на 10.01.2020 (по результатам за 2019 год) и на 10.01.2021 (по результатам за 2020 год) в разрезе городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 11

Динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1		Критерий 2		Средний балл
		Ранг	Баллы	Ранг	Баллы	
1	Березовский район	2	5	2	5	5,0
2	Нефтеюганский район	3	5	5	5	5,0
3	Ханты-Мансийский район	1	5	1	5	5,0
4	Пыть-Ях	6	4	4	5	4,5
5	Кондинский район	4	5	7	4	4,5
6	Ханты-Мансийск	11	3	3	5	4,0
7	Когалым	7	4	6	4	4,0
8	Покачи	5	5	15	3	4,0
9	Югорск	9	4	10	4	4,0
10	Нижневартовский район	10	4	14	3	3,5
11	Мегион	12	3	12	3	3,0
12	Белоярский район	8	4	16	2	3,0
13	Лангепас	13	3	20	2	2,5
14	Нефтеюганск	19	2	11	3	2,5
15	Нижневартовск	22	1	9	4	2,5
16	Нягань	18	2	13	3	2,5
17	Сургут	21	1	8	4	2,5
18	Урай	15	3	18	2	2,5
19	Октябрьский район	14	3	22	1	2,0
20	Советский район	17	2	17	2	2,0
21	Сургутский район	20	2	19	2	2,0
22	Радужный	16	2	21	1	1,5

Оценивая ситуацию в Югре, можно отметить, что положительная динамика числа предпринимателей по итогам 2020 года наблюдается только в Березовском и Ханты-Мансийском районах.

В целом по автономному округу произошло снижение числа субъектов малого и среднего предпринимательства на 3,7%.

66,4% из числа представителей малого и среднего бизнеса в автономном округе осуществляют свою деятельность в Сургуте, Нижневартовске, Нефтеюганске и Ханты-Мансийске. Таким образом, на небольшие города и районы Югры приходится 33,6% предпринимателей.

⁹ Федеральная налоговая служба. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. [Электронный ресурс]. URL: <https://ofd.nalog.ru/index.html>

Это обусловлено меньшей численностью населения небольших городов и поселений, труднодоступностью, отсутствием инфраструктуры и регулярного транспортного сообщения. Все это сдерживает развитие малого и среднего бизнеса в малонаселенных и удаленных муниципальных образованиях.

2.3.2. Показатель 12 «Динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций»

Расчет показателя основан на предварительной информации, представленной в докладах глав администраций о достигнутых значениях показателей деятельности органов местного самоуправления за 2020 год¹⁰.

Таблица 12

Динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1		Критерий 2		Итоговый балл
		Ранг	Баллы	Ранг	Баллы	
1	Покачи	1	5	1	5	5,0
2	Пыть-Ях	2	5	4	5	5,0
3	Сургутский район	4	5	2	5	5,0
4	Ханты-Мансийский район	5	5	3	5	5,0
5	Ханты-Мансийск	3	5	6	4	4,5
6	Белоярский район	7	4	5	5	4,5
7	Лангепас	10	4	8	4	4,0
8	Нягань	6	4	7	4	4,0
9	Березовский район	9	4	9	4	4,0
10	Нижневартовский район	10	4	10	4	4,0
11	Радужный	10	4	13	3	3,5
12	Сургут	8	4	11	3	3,5
13	Югорск	10	4	12	3	3,5
14	Урай	11	3	14	3	3,0
15	Нефтеюганский район	11	3	15	3	3,0
16	Нефтеюганск	12	3	16	2	2,5
17	Нижневартовск	13	3	17	2	2,5
18	Кондинский район	13	3	18	2	2,5
19	Октябрьский район	14	3	19	2	2,5
20	Советский район	15	3	20	2	2,5
21	Когалым	16	2	21	1	1,5
22	Мегион	17	2	22	1	1,5

¹⁰ Источник: <http://monitoring.admhmao.ru/sections/omsu/administrative-head-report/> «Доклад главы администраций о достигнутых значениях показателей деятельности органов местного самоуправления за 2020 год»

Положительная динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций наблюдается в 15 муниципальных образованиях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В 2020 году, по сравнению с 2019 годом, снижение доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций наблюдалось в 7 муниципалитетах Югры (в городах Когалым, Мегион, Нефтеюганск, Нижневартовск и Кондинском, Октябрьском, Советском районах).

2.3.3. Показатель 13 «Динамика самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус, с учетом введения налогового режима для самозанятых»

В связи с тем, что специальный налоговый режим введен в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре с 1 января 2020 года¹¹, оценить динамику самозанятых зафиксировавших свой статус, с учетом введения налогового режима за 2020 год по отношению к предыдущему году не представляется возможным.

Справочно:

По состоянию на 01.01.2021 года количество самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус, с учетом введения соответствующего налогового режима составило 16 769 человек.

Таблица 13

Количество самозанятых, зарегистрированных в Югре на 01.01.2021

№ п/п	Муниципальное образование	Количество плательщиков НПД
1	Сургут	4955
2	Нижневартовск	2478
3	Сургутский район	1163
4	Нефтеюганск	1082
5	Ханты-Мансийск	1033
6	Нягань	661
7	Урай	572
8	Когалым	540
9	Советский район	497
10	Мегион	444
11	Югорск	424
12	Лангепас	401

¹¹ Пункт 1 статьи 1 Федерального закона от 27.11.2018 N 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»

№ п/п	Муниципальное образование	Количество плательщиков НПД
13	Радужный	357
14	Пыть-Ях	351
15	Октябрьский район	337
16	Нефтеюганский район	294
17	Белоярский район	274
18	Нижневартовский район	252
19	Кондинский район	210
20	Березовский район	199
21	Ханты-Мансийский район	134
22	Покачи	111
Итого		16 769

2.3.4. Показатель 14 «Уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг»

Для оценки уровня удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг в сфере поддержки предпринимательской и инвестиционной деятельности Оператором Рейтинга проведен опрос предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на территории Югры. К участию в опросе, посредством личного интервьюирования и рассылки анкет на электронную почту, были привлечены более 500 предпринимателей, представляющих все муниципальные образования автономного округа согласно пропорциональной выборке и контактам, предоставленным органами местного самоуправления. Кроме того, представители бизнес-сообщества приняли участие в онлайн-анкетировании на сайте Оператора Рейтинга и сайте Инвестиционного портала Югры. Общее число респондентов в итоге составило 709 предпринимателей.

Респонденты оценили качество предоставленных в 2020 году муниципальных услуг по следующим критериям:

1) удовлетворенность качеством и доступностью предоставления муниципальных услуг, необходимых при осуществлении предпринимательской и инвестиционной деятельности;

2) трудности при получении муниципальных услуг, необходимых при осуществлении предпринимательской и инвестиционной деятельности, в том числе: завышенные сроки получения муниципальных услуг; несоблюдение регламентированных сроков предоставления

муниципальных услуг; требование избыточных (необязательных) документов, сведений; необоснованный отказ в предоставлении услуги¹².

Таблица 14

Уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг

№ п/п	Наименование муниципального образования	Итоговый балл	К.1	К.2
1	Мегион	5,0	1,0	4,0
2	Нижневартовский район	5,0	1,0	4,0
3	Когалым	4,9	1,0	4,0
4	Белоярский район	4,9	1,0	3,9
5	Кондинский район	4,9	1,0	3,9
6	Покачи	4,6	1,0	3,6
7	Нягань	4,6	0,9	3,7
8	Лангепас	4,6	0,9	3,7
9	Березовский район	4,6	0,9	3,7
10	Нефтеюганский район	4,6	0,9	3,7
11	Радужный	4,6	0,9	3,7
12	Урай	4,5	0,8	3,7
13	Нефтеюганск	4,5	0,9	3,6
14	Сургутский район	4,5	0,9	3,6
15	Сургут	4,5	0,9	3,6
16	Ханты-Мансийск	4,4	0,8	3,7
17	Нижневартовск	4,4	0,8	3,6
18	Ханты-Мансийский район	4,4	0,9	3,5
19	Югорск	4,3	0,9	3,4
20	Советский район	4,3	0,9	3,4
21	Пыть-Ях	4,2	0,8	3,4
22	Октябрьский район	4,1	0,8	3,3

По результатам опроса можно сделать выводы о достаточно высокой степени удовлетворенности предоставленными в 2020 году муниципальными услугами в секторе поддержки предпринимательской и инвестиционной деятельности. В среднем по Ханты-Мансийскому округу – Югре оценка составила 4,6 балла (в 2019 году – 4,4 балла) по пятибалльной шкале.

Предприниматели всех муниципальных образований автономного округа высоко оценили качество предоставленных в 2020 году муниципальных услуг (от 4 и более баллов).

Наименьшее количество баллов получил Октябрьский район. Часть респондентов отметили завышенные сроки получения муниципальных услуг.

¹² Результаты опроса оценены по следующей балльной системе: критерий 1 – за положительный ответ присваивается 1 балл, критерий 2 – сумма баллов по всем подкритериям, по каждому подкритерию за каждый отрицательный ответ начисляется 1 балл. Итоговый балл по муниципальному образованию рассчитывается как сумма баллов по критериям 1 и 2. Муниципальные образования ранжированы по итоговому баллу в порядке убывания значения.

2.3.5. Показатель 15 «Объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства»

При расчете объема привлеченных средств бюджетов всех уровней на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства учитывались затраты, направленные на финансирование мероприятий в рамках программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – СМСП).

Ранг муниципальному образованию автономного округа в рейтинге 2020 года по данному показателю присвоен от максимального значения к минимальному, сформированному на основании данных, представленных исполнительными органами государственной власти автономного округа.

Таблица 15

Объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
1	Ханты-Мансийский район	1	5
2	Белоярский район	2	5
3	Березовский район	3	5
4	Октябрьский район	4	5
5	Покачи	5	5
6	Кондинский район	6	4
7	Сургутский район	7	4
8	Нижневартовский район	8	4
9	Югорск	9	4
10	Лангепас	10	4
11	Урай	11	3
12	Нефтеюганский район	12	3
13	Когалым	13	3
14	Советский район	14	3
15	Пыть-Ях	15	3
16	Радужный	16	2
17	Мегион	17	2
18	Нягань	18	2
19	Сургут	19	2
20	Ханты-Мансийск	20	2
21	Нефтеюганск	21	1
22	Нижневартовск	22	1

Наибольшую сумму средств поддержки в расчете на 100 субъектов МСП направили органы местного самоуправления Ханты-Мансийского, Белоярского, Березовского, Октябрьского районов, г. Покачи. В Ханты-Мансийском районе показатель превышает средний уровень в целом по округу в 2 раза.

По сравнению с 2019 годом в 2020 году существенно увеличили объем средств на поддержку малого и среднего бизнеса и упрочили позиции по показателю г. Лангепас (с 20 до 10 место), Березовский район (с 16 до 3 место), г. Покачи (с 11 до 5 место), г. Радужный (с 22 до 16 место).

Правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры заявлена необходимость поддержки развития агропромышленного комплекса, переработки в лесной и сельскохозяйственной сфере, рыбодобычи. Комплекс мероприятий по развитию сектора АПК реализуется в основном в небольших городах и административных районах автономного округа. Учитывая инфраструктурные проблемы, сложные климатические условия, зачастую отсутствие постоянного транспортного сообщения, на развитие и поддержку проектов в этих отраслях требуется значительное субсидирование.

В крупных городах региона количество субъектов малого и среднего предпринимательства на порядок выше, чем в административных районах и средних городах (для сравнения, в г. Сургуте – 17 649 СМП, в г. Мегион – 1 736, в Кондинском районе – 707). В больших городах с развитой инфраструктурой предпринимателям доступны ресурсы, необходимые для развития бизнеса, обеспечен платежеспособный потребительский спрос. Это значительно облегчает процесс открытия и ведения собственного бизнеса, и позволяет снижать затраты на поддержку малого и среднего предпринимательства.

В Ханты-Мансийском районе отмечается небольшое количество СМСП, при этом значительный объем средств был направлен на поддержку производства и реализации продукции животноводства, мясного скотоводства, содержания маточного поголовья сельскохозяйственных животных, рыбохозяйственного комплекса и производства рыбной продукции, приобретения оборудования (основных средств), а также учтены другие гранты и имущественная поддержка в виде аренды помещений и оборудования.

2.3.6. Показатель 16 «Доля закупок, которые заказчик осуществил у СМП, СОНКО от совокупного годового объема закупок, рассчитанного за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ»

В целях расширения доступа к государственным и муниципальным заказам субъектам малого предпринимательства (далее – СМП), социально

ориентированным некоммерческим организациям (далее – СОНКО), нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) предоставлены преференции при участии в осуществлении закупок, а также, для заказчиков установлена норма закупок у СМП, СОНКО в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Таблица 16

Доля муниципальных контрактов с субъектами малого бизнеса в общей стоимости муниципальных контрактов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
1	Советский район	1	5
2	Кондинский район	2	5
3	Березовский район	3	5
4	Пыть-Ях	4	5
5	Нефтеюганский район	5	5
6	Югорск	6	4
7	Нижневартовск	7	4
8	Покачи	8	4
9	Ханты-Мансийск	9	4
10	Урай	10	4
11	Сургутский район	11	3
12	Когалым	12	3
13	Лангепас	13	3
14	Нягань	14	3
15	Октябрьский район	15	3
16	Нижневартовский район	16	2
17	Радужный	17	2
18	Сургут	18	2
19	Нефтеюганск	19	2
20	Белоярский район	20	2
21	Ханты-Мансийский район	21	1
22	Регион	22	1

Органы местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при заключении в 2020 году муниципальных контрактов полностью исполнили обязательство по предоставлению преференций при участии в осуществлении закупок, в части закупок у СМП, СОНКО в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

В 17 муниципальных образованиях требуемые законодательством нормы закупок у СМП и СОНКО превышены в два и более раза. В 5 муниципалитетах превышены в 5 – 6 раз.

Положительным моментом стал значительный рост показателя в Березовском, Нефтеюганском, Кондинском районах и г. Пыть-Ях относительно показателя 2019 года.

Значительное снижение доли закупок у СМП и СОНКО произошло в Октябрьском, Ханты-Мансийском районах, г. Сургут, г. Мегион – от 13 до 27 п.п.

2.3.7. Показатель 17 «Доля объема муниципальных закупок у субъектов МСП услуг в сфере предварительных и периодических медицинских осмотров»

Для оценки показателя применялись фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти автономного округа по итогам 2020 года.

Баллы присвоены по результатам ранжирования муниципальных образований в порядке убывания значения показателя по 2 критериям¹³:

- доля объема заключенных с субъектами МСП муниципальных контрактов на оказание (администрациям МО, муниципальным учреждениям) услуг по проведению предварительных и периодических медицинских осмотров в общем количестве заключенных муниципальных контрактов на оказание услуг (администрациям МО, муниципальным учреждениям) по проведению предварительных и периодических медицинских осмотров;
- доля объема заключенных с субъектами МСП муниципальных контрактов на оказание (администрациям МО, муниципальным учреждениям) услуг по проведению предварительных и периодических медицинских осмотров в общей сумме заключенных муниципальных контрактов на оказание услуг (администрациям МО, муниципальным учреждениям) по проведению предварительных и периодических медицинских осмотров.

¹³ При отсутствии заключенных с субъектами МСП муниципальных контрактов, муниципальным образованиям присваивается 0 баллов.

Таблица 17

Доля муниципальных контрактов с субъектами малого бизнеса в общей стоимости муниципальных контрактов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1		Критерий 2		Итоговый балл
		Ранг	Баллы	Ранг	Баллы	
1	Лангепас	4	5	5	5	5,0
2	Нефтеюганск	1	5	1	5	5,0
3	Нижневартовск	1	5	1	5	5,0
4	Кондинский район	3	5	3	5	5,0
5	Сургутский район	2	5	2	5	5,0
6	Мегион	5	5	6	4	4,5
7	Нижневартовский район	7	4	4	5	4,5
8	Пыть-Ях	6	4	8	4	4,0
9	Сургут	9	4	7	4	4,0
10	Нефтеюганский район	8	4	9	4	4,0
11	Югорск	10	4	13	3	3,5
12	Белоярский район	12	3	10	4	3,5
13	Урай	11	3	12	3	3,0
14	Октябрьский район	13	3	14	3	3,0
15	Ханты-Мансийск	14	3	17	2	2,5
16	Когалым	17	2	11	3	2,5
17	Советский район	15	3	16	2	2,5
18	Ханты-Мансийский район	16	2	15	3	2,5
19	Нягань	18	2	18	2	2,0
20	Покачи	19	0	19	0	0,0
21	Радужный	19	0	19	0	0,0
22	Березовский район	19	0	19	0	0,0

Наибольшая доля объема муниципальных закупок у субъектов МСП услуг в сфере предварительных и периодических медицинских осмотров, зафиксирована в городах Лангепас, Нефтеюганск, Нижневартовск, Кондинском и Сургутском районах.

В трех муниципальных образованиях муниципальные контракты с субъектами МСП на оказание услуг по проведению предварительных и периодических медицинских осмотров не заключались.

2.3.8. Показатель 18 «Оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров»

Для оценки наличия и уровня административных барьеров Оператором Рейтинга проведен опрос предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на территории Югры. К участию в опросе, посредством личного интервьюирования и рассылки анкет на электронную почту, были привлечены более 500 предпринимателей, представляющих все муниципальные образования автономного округа согласно пропорциональной выборке и контактам, предоставленным органами местного самоуправления. Кроме того, представители бизнес-сообщества

приняли участие в онлайн-анкетировании на сайте Оператора Рейтинга и сайте Инвестиционного портала Югры. Общее число респондентов в итоге составило 709 предпринимателей.

По итогам анкетирования для оценки показателя рассчитывался средневзвешенный балл по следующим критериям:

1. оценка деятельности органов власти;
2. степень преодолемости административных барьеров;
3. изменение уровня административных барьеров в течение последних 3 лет.

Максимально возможное значение по показателю – 4 балла.

Таблица 18

Оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров

N п/п	Муниципальное образование	Средний балл
1	Белоярский район	3,8
2	Когалым	3,6
3	Нижневартовский район	3,6
4	Лангепас	3,3
5	Сургутский район	3,2
6	Радужный	3,2
7	Мегион	3,1
8	Березовский район	3,0
9	Нефтеюганский район	2,5
10	Кондинский район	2,4
11	Советский район	2,4
12	Пыть-Ях	2,3
13	Ханты-Мансийский район	2,3
14	Октябрьский район	2,1
15	Нягань	2,1
16	Сургут	2,0
17	Покачи	1,8
18	Урай	1,8
19	Ханты-Мансийск	1,6
20	Нефтеюганск	1,6
21	Югорск	1,4
22	Нижневартовск	1,3

По мнению большей части респондентов, (более 80%), в городах Когалым, Лангепас, Радужный, и Белоярском, Нижневартовском, Сургутском районах органы власти помогают бизнесу своими действиями, более половины из них (53-85%) считают, что в данных муниципалитетах отсутствуют административные барьеры, препятствующие организации, осуществлению и развитию предпринимательской деятельности.

В Березовском, Нефтеюганском, Кондинском районах отметили эффективную работу органов местного самоуправления в снижении

административных барьеров. По итогам деятельности в 2020 году предприниматели считают, что административных барьеров практически нет.

В тоже время в городах Урай, Нефтеюганск, Покачи, Нижневартовск более 50% респондентов затруднились дать оценку наличию и уровню административным барьерам.

Обобщая информацию по автономному округу в целом, можно сделать вывод, что при оценке субъектами бизнеса деятельности органов власти, как основного института, формирующего административные барьеры, по результатам опроса 2020 года по-прежнему преобладают положительные мнения. Заметно увеличился уровень прямых одобрительных высказываний – органы власти помогают бизнесу своими действиями и инициативами, считают в среднем 63% опрошенных (в среднем 33% в 2019 году). С тем, что существуют непреодолимые административные барьеры либо барьеры, преодоление которых требует значительных затрат, согласились в среднем 6,7% опрошенных предпринимателей. Доля затруднившихся с ответом на данный вопрос составила в среднем 22%.

2.4. Группа IV «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства»

При оценке эффективности мер, осуществляемых органами местного самоуправления по обеспечению развития инвестиционной деятельности и улучшению предпринимательского климата в сфере строительства в муниципальных образованиях, рассмотрены следующие показатели:

- время получения градостроительного плана земельного участка;
- время получения разрешений на строительство;
- дополнительные процедуры, связанные с получением разрешений на строительство, исчисляемые от получения градостроительного плана земельного участка до получения разрешения на строительство;
- обеспечивающие факторы улучшения предпринимательского климата в сфере строительства (наличие автоматизированного «калькулятора процедур»; наличие на официальном сайте органа местного самоуправления отдельного (специализированного) раздела, посвященного вопросам градостроительной деятельности;

наличие стандартов предоставления услуг в сфере строительства в понятной и доступной форме (стенды, проспекты, буклеты, листовки, инструкции).

2.4.1. Показатель 19 «Фактическое время получения градостроительного плана земельного участка»

Утвержденная приказом Департамента строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 марта 2015 года № 60-П «Об утверждении типового регламента по прохождению связанных с получением разрешения на строительство процедур, исчисляемого с даты обращения за градостроительным планом земельного участка до даты выдачи разрешения на строительство» норма получения градостроительного плана земельного участка составляет не более 20 календарных дней со дня поступления заявления застройщика.

Расчет показателя осуществлялся на основе фактических данных, предоставленных Департаментом строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 19

Время получения градостроительного плана земельного участка

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель (дни)	Ранг	Баллы
1	Березовский район	1,5	1	5
2	Нягань	4,0	2	5
3	Октябрьский район	4,5	3	5
4	Ханты-Мансийск	5,0	4	5
5	Нижневартовск	5,5	5	5
6	Нижневартовский район	5,5	5	5
7	Югорск	6,0	6	4
8	Белоярский район	6,0	6	4
9	Сургутский район	6,0	6	4
10	Кондинский район	7,0	7	4
11	Лангепас	8,0	8	4
12	Радужный	8,0	8	4
13	Пыть-Ях	9,0	9	4
14	Советский район	9,0	9	4
15	Мегион	10,0	10	4
16	Урай	10,0	10	4
17	Сургут	11,0	11	3
18	Ханты-Мансийский район	11,0	11	3
19	Когалым	11,2	12	3
20	Нефтеюганск	12,0	13	3
21	Покачи	14,0	14	3
22	Нефтеюганский район	15,0	15	3

Наименьший срок получения градостроительного плана земельного участка (далее – ГПЗУ) по итогам 2020 года составил 1,5 дня в Березовском районе.

Во всех муниципальных образованиях сроки получения ГПЗУ соответствуют установленным нормам и не превышают 20 календарных дней.

2.4.2. Показатель 20 «Время получения разрешений на строительство»

При расчете показателя «Время получения разрешений на строительство» в качестве регламентных сроков, необходимых для получения муниципальной услуги по выдаче разрешения на строительство, принимаются сроки, установленные приказом Департамента строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 марта 2015 года № 60-П «Об утверждении типового регламента по прохождению связанных с получением разрешения на строительство процедур, исчисляемого с даты обращения за градостроительным планом земельного участка до даты выдачи разрешения на строительство», в соответствии со ст. 51 Градостроительного Кодекса Российской Федерации, не более 7 календарных дней со дня поступления заявления застройщика. Расчет показателя осуществлялся на основе данных, предоставленных Департаментом строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 20
Время получения разрешений на строительство

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель (дни)	Ранг	Баллы
1	Октябрьский район	1,0	1	5
2	Когалым	1,4	2	5
3	Кондинский район	2,0	3	5
4	Советский район	2,7	4	5
5	Ханты-Мансийск	3,0	5	5
6	Нягань	3,0	5	5
7	Белоярский район	3,0	5	5
8	Нижневартовский район	3,0	5	5
9	Покачи	3,5	6	4
10	Березовский район	3,6	7	4
11	Нижневартовск	3,7	8	4
12	Лангепас	4,0	9	4
13	Пыть-Ях	4,0	9	4
14	Радужный	4,0	9	4
15	Урай	4,0	9	4
16	Югорск	4,0	9	4
17	Нефтеюганск	4,8	10	4
18	Мегйон	5,0	11	3
19	Сургут	5,0	11	3
20	Нефтеюганский район	5,0	11	3
21	Сургутский район	5,0	11	3
22	Ханты-Мансийский район	5,0	11	3

В 2020 году во всех 22 муниципальных образованиях автономного округа время выдачи разрешения на строительство не превысил 7 календарных дней, установленных законодательством.

Лидером по показателю является Октябрьский район, срок выдачи разрешения на строительство в 2020 году составил 1 календарный день.

2.4.3. Показатель 21 «Дополнительные процедуры, связанные с получением разрешений на строительство, исчисляемые от получения градостроительного плана земельного участка до получения разрешения на строительство»

Показатель оценивался по количеству дополнительных процедур, связанных с получением разрешений на строительство с момента получения ГПЗУ до получения разрешения на строительство.¹⁴ Расчет показателя осуществлялся на основе данных, предоставленных Департаментом строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 21

Дополнительные процедуры, связанные с получением разрешений на строительство, исчисляемые от получения ГПЗУ до получения разрешения на строительство

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель	Ранг	Баллы
1	Ханты-Мансийск	0	1	5
2	Покачи	0	1	5
3	Ханты-Мансийский район	0	1	5
4	Урай	1	2	5
5	Кондинский район	1	2	5
6	Пыть-Ях	2	3	5
7	Радужный	2	3	5
8	Сургут	2	3	5
9	Югорск	2	3	5
10	Белоярский район	2	3	5
11	Березовский район	2	3	5
12	Нефтеюганский район	2	3	5
13	Нижневартовский район	2	3	5
14	Октябрьский район	2	3	5
15	Сургутский район	2	3	5
16	Мегион	3	4	5
17	Нефтеюганск	3	4	5
18	Нягань	3	4	5
19	Когалым	4	5	5
20	Лангепас	4	5	5
21	Нижневартовск	4	5	5
22	Советский район	4	5	5

¹⁴ Процедурой считается любое взаимодействие хозяйствующего субъекта с внешними контрагентами, включая органы государственной власти, с целью получения документа, разрешения, заключения, печати, подписи или иного результата, необходимого для законного функционирования бизнеса субъекта. Взаимодействия с разными отделами одной организации считаются отдельными процедурами.

По итогам 2020 года, в трех муниципальных образованиях отсутствуют дополнительные процедуры, связанные с получением разрешений на строительство, исчисляемых от получения ГПЗУ до получения разрешения на строительство.

Максимальное количество дополнительных процедур зафиксировано в городах Когалым, Лангепас, Нижневартовске и Советском районе.

2.4.4. Показатель 22 «Обеспечивающие факторы улучшения предпринимательского климата в сфере строительства»

Показатель «Обеспечивающие факторы улучшения предпринимательского климата в сфере строительства» оценивается по трем критериям¹⁵:

- 1) наличие автоматизированного «калькулятора процедур»;
- 2) наличие на официальном сайте органа местного самоуправления отдельного (специализированного) раздела, посвященного вопросам градостроительной деятельности;
- 3) наличие стандартов предоставления услуг в сфере строительства в понятной и доступной форме (стенды, проспекты, буклеты, листовки, инструкции).

Расчет показателя осуществлялся на основе данных, предоставленных Департаментом строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 22

Обеспечивающие факторы улучшения предпринимательского климата в сфере строительства

№ п/п	Наименование муниципального образования	К.1 калькулятор процедур	К.2 раздел на сайте МО по вопросам градостроительства	К.3 Наличие стандартов	Итоговый балл
1	Ханты-Мансийск	1	1	1	3
2	Когалым	1	1	1	3
3	Лангепас	1	1	1	3
4	Мегион	1	1	1	3
5	Нефтеюганск	1	1	1	3
6	Нижневартовск	1	1	1	3
7	Нягань	1	1	1	3
8	Покачи	1	1	1	3
9	Пыть-Ях	1	1	1	3
10	Радужный	1	1	1	3
11	Сургут	1	1	1	3
12	Урай	1	1	1	3
13	Югорск	1	1	1	3

¹⁵ По каждому критерию присваивается 1 балл, максимально возможное количество баллов по показателю – 3 балла.

№ п/п	Наименование муниципального образования	К.1 калькулятор процедур	К.2 раздел на сайте МО по вопросам градостроительства	К.3 Наличие стандартов	Итоговый балл
14	Белоярский район	1	1	1	3
15	Березовский район	1	1	1	3
16	Кондинский район	1	1	1	3
17	Нефтеюганский район	1	1	1	3
18	Нижневартовский район	1	1	1	3
19	Октябрьский район	1	1	1	3
20	Советский район	1	1	1	3
21	Сургутский район	1	1	1	3
22	Ханты-Мансийский район	1	1	1	3

По итогам оценки все муниципальные образования получили максимальный балл, поскольку все три критерия показателя присутствуют в деятельности по улучшению предпринимательского климата.

2.5. Группа V «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики»

Оценка показателей группы «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики» осуществлена по итогам проведенного Департаментом жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры совместно с администрациями муниципальных образований и территориальными сетевыми организациями Регионального рейтинга уровня доступности и эффективности процесса подключения к электрическим сетям для предпринимательского сообщества (далее – Рейтинг доступности подключения к электросетям).

Рейтинг доступности подключения к электросетям рассчитывался по итогам опроса представителей предпринимательского сообщества автономного округа, малого и среднего бизнеса Югры, осуществивших в 2020 году подключение энергопринимающих устройств к электросетям.

При проведении опроса предприниматели оценили электросетевые компании по трем показателям:

- время, затраченное на подключение к электросетям;
- количество процедур, потребовавшихся для подключения;
- удовлетворенность эффективностью процедур по подключению.

Применялась следующая шкала оценки для интерпретации результатов Рейтинга доступности подключения к электросетям Департамента жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в систему баллов настоящего Рейтинга: муниципальным образованиям, вошедшим в группу «А», присваивается 5 баллов, группу «В» – 4 балла, в группу «С» – 3 балла, в группу «D» – 2 балла, в группу «E» – 1 балл.

2.5.1. Показатель 23 «Среднее время подключения к электросетям»

Таблица 23

Оценка среднего времени подключения к электросетям

№ п/п	Наименование муниципального образования	Среднее время подключения к электросетям (дни)	Группа	Баллы
1	Советский район	4,80	А	5
2	Югорск	4,83	А	5
3	Кондинский район	5,03	А	5

№ п/п	Наименование муниципального образования	Среднее время подключения к электросетям (дни)	Группа	Баллы
4	Лангепас	5,33	А	5
5	Пыть-Ях	5,57	А	5
6	Березовский район	6,40	А	5
7	Покачи	7,00	А	5
8	Ханты-Мансийск	7,35	А	5
9	Нижневартовский район	7,43	А	5
10	Нефтеюганск	7,54	А	5
11	Мегион	7,91	А	5
12	Урай	7,94	А	5
13	Нягань	8,28	А	5
14	Октябрьский район	8,52	А	5
15	Ханты-Мансийский район	9,00	А	5
16	Белоярский район	10,00	А	5
17	Радужный	10,60	А	5
18	Сургут	10,75	А	5
19	Сургутский район	14,57	А	5
20	Когалым	17,43	А	5
21	Нефтеюганский район	18,30	А	5
22	Нижневартовск	32,45	А	5

В группу А вошли все муниципальные образования.

2.5.2. Показатель 24 «Среднее количество процедур при подключении к электросетям»

Таблица 24

Оценка среднего количества процедур при подключении к электросетям

№ п/п	Наименование муниципального образования	Среднее количество процедур при подключении к электросетям (процедур/ед.)	Группа	Баллы
1	Лангепас	2,22	А	5
2	Нягань	2,28	А	5
3	Ханты-Мансийск	2,35	А	5
4	Кондинский район	2,36	А	5
5	Нижневартовский район	2,42	А	5
6	Пыть-Ях	2,42	А	5
7	Октябрьский район	2,43	А	5
8	Урай	2,43	А	5
9	Мегион	2,50	А	5
10	Березовский район	2,60	А	5
11	Нефтеюганск	2,63	А	5
12	Сургут	2,75	А	5
13	Сургутский район	2,91	А	5
14	Советский район	2,97	А	5
15	Белоярский район	3,00	А	5
16	Когалым	3,00	А	5
17	Покачи	3,00	А	5
18	Радужный	3,00	А	5
19	Югорск	3,00	А	5
20	Нижневартовск	3,27	А	5
21	Ханты-Мансийский район	3,50	А	5

№ п/п	Наименование муниципального образования	Среднее количество процедур при подключении к электросетям (процедур/ед.)	Группа	Баллы
22	Нефтеюганский район	4,66	В	4

В группу А вошли все муниципальные образования, за исключением Нефтеюганского района, в которых среднее количество процедур при подключении к электросетям составило от 2,22 до 3,5 ед.

2.5.3. Показатель 25 «Удовлетворенность эффективностью процедур по подключению к электросетям»

Таблица 25

Оценка удовлетворенности эффективностью процедур по подключению к электросетям

№ п/п	Наименование муниципального образования	Удовлетворенность эффективностью процедур по подключению к электросетям (средний балл)	Группа	Баллы
1	Белоярский район	5	А	5
2	Березовский район	5	А	5
3	Кондинский район	5	А	5
4	Нижневартовский район	5	А	5
5	Октябрьский район	5	А	5
6	Советский район	5	А	5
7	Ханты-Мансийский район	5	А	5
8	Когалым	5	А	5
9	Лангепас	5	А	5
10	Мегион	5	А	5
11	Нефтеюганск	5	А	5
12	Нягань	5	А	5
13	Покачи	5	А	5
14	Пыть-Ях	5	А	5
15	Радужный	5	А	5
16	Сургут	5	А	5
17	Урай	5	А	5
18	Ханты-Мансийск	5	А	5
19	Югорск	5	А	5
20	Сургутский район	4,98	А	5
21	Нижневартовск	4,98	А	5
22	Нефтеюганский район	4,92	А	5

В группу А вошли все муниципальные образования, в которых средний балл по показателю составил от 4,92 до 5 ед.

2.6. Группа VI «Развитие конкуренции»

При оценке эффективности мер по обеспечению развития конкуренции, осуществляемых органами местного самоуправления в 2020 году, рассматривались следующие факторы:

- 1) достижение целевых показателей, на исполнение которых направлены мероприятия органов местного самоуправления муниципальных образований по содействию развитию конкуренции на товарных рынках;
- 2) уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг;
- 3) сокращение количества хозяйствующих субъектов, доля участия муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов;
- 4) уровень удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием;
- 5) лучшие муниципальные практики содействия развитию конкуренции вошедшие в «белую книгу» и/или в перечень лучших региональных практик содействия развитию конкуренции;
- 6) наличие утвержденного перечня товарных рынков, включающих в себя ключевые показатели и мероприятия по их достижению для для содействия развитию конкуренции в муниципальном образовании;
- 7) снижение количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны местного самоуправления в отчетном году по сравнению с предыдущим годом.

2.6.1. Показатель 26 «Достижение целевых показателей, на исполнение которых направлены мероприятия органов местного самоуправления муниципальных образований по содействию развитию конкуренции на товарных рынках»

При оценке показателя использовались результаты мониторинга достижения муниципальными образованиями целевых показателей, характеризующих развитие конкуренции на товарных рынках.

Расчет произведен по следующим целевым показателям:

1) Доля организаций частной формы собственности в сфере услуг дополнительного образования детей;

2) Доля обучающихся дошкольного возраста в частных образовательных организациях, у индивидуальных предпринимателей, реализующих основные общеобразовательные программы - образовательные программы дошкольного образования, в общей численности обучающихся дошкольного возраста в образовательных организациях, у индивидуальных предпринимателей, реализующих основные общеобразовательные программы - образовательные программы дошкольного образования;

3) Доля негосударственных (немуниципальных) перевозчиков на муниципальных маршрутах регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом в общем количестве перевозчиков на муниципальных маршрутах регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом;

4) Доля организаций частной формы собственности в сфере выполнения работ по благоустройству городской среды;

5) Увеличение количества объектов государственной и муниципальной собственности, фактически используемых операторами связи для размещения и строительства сетей и сооружений связи, процентов по отношению к показателям 2018 года;

6) Доля организаций частной формы собственности в сфере ритуальных услуг;

7) Доля закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства (включая закупки, участниками которых являются любые лица, в том числе субъекты малого и среднего предпринимательства, закупки, участниками которых являются только субъекты малого и среднего предпринимательства, и закупки, в отношении участников которых заказчиком устанавливается требование о привлечении к исполнению договора субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого и

среднего предпринимательства) в общем годовом стоимостном объеме закупок, осуществляемых в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

8) Доля закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Максимальное количество баллов – 4 балла.

Таблица 26

Достижение целевых показателей, на исполнение которых направлены мероприятия ОМСУ муниципальных образований по содействию развитию конкуренции на товарных рынках

№ п/п	Наименование муниципального образования	Итоговый балл
1	Когалым	4,0
2	Нефтеюганск	4,0
3	Советский район	4,0
4	Сургутский район	4,0
5	Лангепас	3,5
6	Нягань	3,5
7	Березовский район	3,5
8	Кондинский район	3,5
9	Нижневартовский район	3,5
10	Мегион	3,0
11	Сургут	3,0
12	Югорск	3,0
13	Нефтеюганский район	3,0
14	Октябрьский район	3,0
15	Ханты-Мансийск	2,5
16	Нижневартовск	2,5
17	Покачи	2,5
18	Урай	2,5
19	Ханты-Мансийский район	2,5
20	Пыть-Ях	2,0
21	Белоярский район	2,0
22	Радужный	1,5

Наибольшее количество баллов по всем показателям получили города Когалым, Нефтеюганск, Советский и Сургутский районы, достигшие плановых значений.

Высокие баллы получили Лангепас, Нягань и Березовский, Кондинский, Нижневартовский районы – 3,5 балла.

Наименьшее количество баллов получил город Радужный.

2.6.2. Показатель 27 «Уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг»

Для определения уровня удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг использовались результаты социологического исследования состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в Югре, проведенного АУ Центр «Открытый регион». В исследовании приняли участие 3000 респондентов из всех муниципальных образований автономного округа.

При определении уровня удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг респонденты оценивали уровень цен, качество и возможность выбора товаров, работ и услуг на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг, а также изменения за последние 3 года (6 критериев). Для оценки показателя по каждому муниципальному образованию рассчитывался средний балл, максимально возможное значение – 5 баллов.

Таблица 27

Оценка удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Итоговый балл
1	Мегион	1	5
2	Югорск	2	5
3	Покачи	3	5
4	Урай	4	5
5	Радужный	5	5
6	Белоярский район	6	4
7	Нижневартовск	7	4
8	Нижневартовский район	8	4
9	Нягань	9	4
10	Сургут	10	4
11	Кондинский район	11	3
12	Сургутский район	12	3
13	Ханты-Мансийск	13	3
14	Нефтеюганский район	14	3
15	Лангепас	15	3
16	Октябрьский район	16	2
17	Когалым	17	2
18	Нефтеюганск	18	2
19	Березовский район	19	2
20	Ханты-Мансийский район	20	2
21	Пыть-Ях	21	1
22	Советский район	22	1

В городах Мегион, Югорск, Покачи, Урай, Радужный большая часть респондентов удовлетворена качеством товаров, работ и услуг, а также состоянием ценовой конкуренции на приоритетных рынках автономного округа.

В большинстве муниципальных образований автономного округа потребители выразили невысокий уровень удовлетворенности качеством предоставляемых товаров и услуг и состоянием ценовой конкуренции на приоритетных рынках автономного округа.

Наибольшую взволнованность респондентов вызывает повышение уровня цен, при этом качество товаров и услуг на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг остается неизменным.

По данным опроса потребителей товаров и услуг города Пыть-Ях и Советского района, негативные мнения по поводу уровня конкуренции в разрезе всех трёх характеристик (уровень цен, качества и возможности выбора) преобладают над позитивными в отношении следующих рынков – рынок медицинских услуг, рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов, рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, рынок ритуальных услуг, рынок выполнения работ по благоустройству городской среды.

2.6.3. Показатель 28 «Сокращение количества хозяйствующих субъектов, доля участия муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов»

Показатель позволяет оценить динамику изменения количества хозяйствующих субъектов доля участия муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов за 2020 год по сравнению с предыдущим годом¹⁶.

При расчете показателя, использованы данные органов Федеральной службы государственной статистики.

Таблица 28

Оценка динамики изменения количества хозяйствующих субъектов, доля участия муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов

¹⁶ Если значение в отчетном году меньше значения предыдущего года, муниципальному образованию присваивается 1 балл.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Балл
1	Ханты-Мансийск	1
2	Когалым	1
3	Лангепас	1
4	Мегион	1
5	Нефтеюганск	1
6	Нягань	1
7	Пыть-Ях	1
8	Радужный	1
9	Сургут	1
10	Урай	1
11	Березовский район	1
12	Нижневартовский район	1
13	Октябрьский район	1
14	Нижневартовск	0
15	Покачи	0
16	Югорск	0
17	Белоярский район	0
18	Кондинский район	0
19	Нефтеюганский район	0
20	Советский район	0
21	Сургутский район	0
22	Ханты-Мансийский район	0

По итогам 2020 года в 13 муниципальных образованиях зафиксировано снижение количества хозяйствующих субъектов, доля участия муниципалитета в которых составляет 50 и более процентов – Ханты-Мансийск, Лангепас, Мегион, Нефтеюганск, Нягань, Березовский и Нижневартовский район.

В 4 муниципальных образованиях количество хозяйствующих субъектов, доля участия муниципалитета в которых составляет 50 и более процентов осталось на уровне 2019 года, в 5 муниципалитетах количество хозяйствующих субъектов увеличилось.

2.6.4. Показатель 29 «Уровень удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием»

При оценке уровня удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием, использовались следующие данные:

результаты социологического исследования состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в Югре, проведенного АУ Центр «Открытый регион». Опрос проводился среди граждан, проживающих в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, – потребителей товаров и услуг. В опросе приняли участие 3 000 респондентов;

результаты опроса представителей бизнеса, проведенного Оператором Рейтинга. В целях обеспечения пропорциональности выборки и формирования перечня респондентов, органами местного самоуправления муниципальных образований в адрес Оператора Рейтинга направлены списки кандидатур из числа представителей предпринимательского сообщества в количестве свыше 500 человек. Число кандидатур от каждого муниципального образования составило 1% от общего числа малых и средних предприятий, зарегистрированных на территории муниципального образования. Представителям бизнеса направлены анкеты посредством электронной почты, проведены телефонные переговоры, предложено участие в онлайн-анкетировании. Кроме того, на официальном сайте Оператора и на сайте Инвестиционного портала Югры организован онлайн-опрос. Общее количество респондентов, принявших участие в опросе, составило 709 человек.

Итоговый балл для каждого муниципального образования был определен согласно шкале¹⁷ по результатам ранжирования муниципальных образований в порядке убывания значения средней оценки по трём критериям:

- 1) уровень доступности (максимально возможное значение 1 балл);
- 2) уровень понятности (максимально возможное значение 1 балл);
- 3) удобство получения (максимально возможное значение 1 балл).

Таблица 29

Оценка удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей уровнем доступности, понятности и удобством получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Итоговый балл
1	Радужный	1	5
2	Березовский район	2	5
3	Мегион	3	5
4	Кондинский район	4	5
5	Когалым	5	5

¹⁷ Шкала оценки (баллы): муниципальным образованиям, занявшим по итогам отчетного года места: с 1 по 5 – присваивается 5 баллов; с 6 по 10 – 4 балла; с 11 по 15 – 3 балла; с 16 по 20 – 2 балла; с 21 по 22 – 1 балл.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Итоговый балл
6	Нижневартовский район	6	4
7	Нефтеюганский район	7	4
8	Сургутский район	8	4
9	Сургут	9	4
10	Советский район	10	4
11	Октябрьский район	11	3
12	Покачи	12	3
13	Нижневартовск	13	3
14	Нефтеюганск	14	3
15	Белоярский район	15	3
16	Ханты-Мансийск	16	2
17	Лангепас	17	2
18	Пыть-Ях	18	2
19	Нягань	19	2
20	Ханты-Мансийский район	20	2
21	Урай	21	1
22	Югорск	22	1

По результатам исследования большинство опрошенных респондентов дали положительную оценку уровню удовлетворённости всеми основными критериями качества получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг, и деятельности по содействию развитию конкуренции в автономном округе, размещаемой муниципальными образованиями.

В городах Радужный, Мегион, Когалым, а также в Березовском и Кондинском районах большинство респондентов удовлетворены уровнем доступности, понятности и удобства получения официальной информацией о состоянии конкурентной среды.

Наименьшее количество баллов по данному показателю набрали Урай и Югорск. В этих муниципалитетах около 40% потребителей товаров и услуг удовлетворены качеством информации о состоянии конкурентной среды и около 40% затруднились дать оценку размещаемой информации о состоянии конкурентной среды.

2.6.5. Показатель 30 «Лучшие муниципальные практики содействия развитию конкуренции, вошедшие в «белую книгу» и/или в перечень лучших региональных практик содействия развитию конкуренции»

При оценке показателя¹⁸ использовались результаты ежегодного конкурса «Лучшие практики по содействию развитию конкуренции». Конкурс проводится в целях выявления и распространения применения

¹⁸ 1 балл присваивается муниципальному образованию за наличие лучшей муниципальной практики

примеров лучшей практики деятельности по содействию развитию конкуренции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

Конкурс является отборочным этапом для выявления лучшей региональной практики для представления: в ежегодный доклад о состоянии и развитии конкурентной среды на товарных рынках для содействия развитию конкуренции в автономном округе; в реестр лучших региональных практик субъекта Российской Федерации и «Белую книгу» проконкурентных региональных практик Федеральной антимонопольной службы.

Таблица 30

Оценка наличия лучших муниципальных практик МО

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы
1	Лангепас	1
2	Нягань	1
3	Югорск	1
4	Сургутский район	1
5	Ханты-Мансийск	0
6	Когалым	0
7	Мегион	0
8	Нефтеюганск	0
9	Нижневартовск	0
10	Покачи	0
11	Пыть-Ях	0
12	Радужный	0
13	Сургут	0
14	Урай	0
15	Белоярский район	0
16	Березовский район	0
17	Кондинский район	0
18	Нефтеюганский район	0
19	Нижневартовский район	0
20	Октябрьский район	0
21	Советский район	0
22	Ханты-Мансийский район	0

По итогам 2020 года лучшие муниципальные практики выявлены у следующих муниципальных образований:

Сургутский район – «Содействие самозанятости путем создания универсального «Портфеля самозанятого»;

город Лангепас – «Лучшие практики по содействию развитию конкуренции в области развития негосударственных социально ориентированных некоммерческих организаций»;

город Югорск – «Центр социализации и реабилитации для инвалидов, в том числе с ментальными нарушениями «Веста»;

город Нягань – «Имущественная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций».

2.6.6. Показатель 31 «Наличие утвержденного перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в муниципальных образованиях»

Показатель позволяет оценить наличие перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в муниципальном образовании за 2020 год, из перечня утвержденного распоряжением Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 августа 2019 года № 162-рг «О развитии конкуренции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» согласно шкале.¹⁹

Критерии оценки:

- 1) для каждого товарного рынка, устанавливаются обязательные для достижения ключевые показатели;
- 2) для каждого товарного рынка, предусматриваются соответствующие мероприятия по развитию конкуренции на таких рынках.

Таблица 31

Оценка наличия товарных рынков в МО

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы
1	Сургут	10,0
2	Кондинский район	9,0
3	Октябрьский район	8,5
4	Ханты-Мансийск	7,5
5	Нижневартовск	7,0
6	Нефтеюганский район	7,0
7	Сургутский район	7,0
8	Белоярский район	6,0
9	Когалым	5,0
10	Советский район	5,0
11	Лангепас	4,0
12	Нефтеюганск	4,0
13	Нягань	4,0
14	Мегион	3,5
15	Пыть-Ях	3,5
16	Урай	3,0
17	Березовский район	2,0
18	Нижневартовский район	2,0
19	Ханты-Мансийский район	1,5
20	Покачи	1,0
21	Радужный	0,0
22	Югорск	0,0

Наибольшее количество товарных рынков с утвержденными ключевыми показателями и предусматривающие соответствующие

¹⁹ При наличии 2-х критериев присваивается 1 балл за перечень из 10 рынков +0,5 балла за каждый дополнительный рынок.

мероприятия по развитию таких рынков, зафиксировано в городе Сургут - 28.

2.6.7. Показатель 32 «Снижение количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов местного самоуправления в отчетном году по сравнению с предыдущим годом»

Показатель позволяет оценить относительную динамику изменения количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов местного самоуправления за 2020 год по сравнению с предыдущим, согласно шкале.²⁰

При расчете показателя, использованы фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Максимальное количество баллов – 3 балла.

Таблица 32

Оценка снижения количества антимонопольных нарушений в МО

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы
1	Когалым	3
2	Лангепас	3
3	Нижневартовск	3
4	Покачи	3
5	Радужный	3
6	Урай	3
7	Югорск	3
8	Белоярский район	3
9	Нефтеюганский район	3
10	Нижневартовский район	3
11	Октябрьский район	3
12	Сургутский район	3
13	Ханты-Мансийский район	3
14	Кондинский район	2
15	Ханты-Мансийск	0
16	Мегион	0
17	Нефтеюганск	0
18	Нягань	0
19	Пыть-Ях	0
20	Сургут	0
21	Березовский район	0
22	Советский район	0

По итогам 2020 года в 13 муниципальных образованиях антимонопольные нарушения не выявлены, в 1-ом муниципалитете нарушения снизились на 59,5%, в 8 муниципальных образованиях были зафиксированы антимонопольные нарушения.

²⁰ Снижение показателя:

- от 80% до 100% (в том числе отсутствие нарушений) - 3 балла;
 - от 50% до 79% - 2 балла;
 - от 29% до 49% - 1 балл;
 - менее 29% - 0 баллов

III. Результаты рейтинга

Показатель комплексной оценки эффективности органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействия развитию конкуренции рассчитан как сумма значений 32 показателей.

По результатам ранжирования муниципальных образований по показателю комплексной оценки эффективности составлен рейтинг муниципальных образований по итогам 2020 года в сфере обеспечения условий благоприятного инвестиционного климата и содействия развитию конкуренции (таблица 33).

В зависимости от значения показателя комплексной оценки эффективности муниципальные образования распределены по 4 группам²¹:

1 группа «А» – муниципальные образования с благоприятными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, высоким уровнем развития конкуренции;

2 группа «В» – муниципальные образования с хорошими условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, хорошим уровнем развития конкуренции;

3 группа «С» – муниципальные образования с удовлетворительными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, удовлетворительным уровнем развития конкуренции;

4 группа «D» – муниципальные образования с низким уровнем развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, развития конкуренции.

²¹ Отнесение муниципального образования к определенной группе производится по итоговой максимально возможной Оценке (баллы) в соответствии с параметризацией Рейтинга муниципального образования путем снижения на «шаг» 15 %.

Таблица 33

Рейтинг муниципальных образований автономного округа по показателю комплексной оценки эффективности

№ п/п	Наименование муниципального образования	Итого баллов	Место в рейтинге	группа
1	Сургутский район	118	1	В
2	Кондинский район	117	2	В
3	Нижневартовск	110	3	В
4	Белоярский район	110	3	В
5	Нижневартовский район	109	4	С
6	Березовский район	107	5	С
7	Сургут	105	6	С
8	Нефтеюганский район	103	7	С
9	Октябрьский район	103	7	С
10	Ханты-Мансийск	103	7	С
11	Лангепас	102	8	С
12	Когалым	101	9	С
13	Нягань	100	10	С
14	Пыть-Ях	94	11	С
15	Ханты-Мансийский район	93	12	С
16	Нефтеюганск	92	13	Д
17	Урай	92	13	Д
18	Покачи	92	13	Д
19	Югорск	91	14	Д
20	Мегион	91	14	Д
21	Советский район	90	15	Д
22	Радужный	89	16	Д

Лидером Рейтинга с наиболее благоприятными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности и высоким уровнем развития конкуренции стал Сургутский район (118 баллов).

В соответствии с пунктом 8 Методики отнесение муниципального образования к определенной группе производится по итоговой максимально возможной Оценке (152 балла) в соответствии с параметризацией Рейтинга муниципального образования путем снижения на «шаг» 15 %. Ни один из муниципалитетов не отнесен к группе «А», так как не получил необходимое количество баллов.

Наименьшее количество баллов набрал Радужный (89 баллов).

Таблица 34
Динамика показателя комплексной оценки эффективности

№ п/п	Наименование муниципального образования	2020			2019		
		Итого баллов	Место в рейтинге	группа	Итого баллов	Место в рейтинге	группа
1	Сургутский район	118	1	В	115	1	В
2	Кондинский район	117	2	В	108	2	В
3	Нижневартовск	110	3	В	103	4	В
4	Белоярский район	110	3	В	101	5	В
5	Нижневартовский район	109	4	С	104	3	В
6	Березовский район	107	5	С	97	11	С
7	Сургут	105	6	С	99	7	В
8	Нефтеюганский район	103	7	С	96	12	С
9	Октябрьский район	103	7	С	93	17	С
10	Ханты-Мансийск	103	7	С	100	6	В
11	Лангепас	102	8	С	96	13	С
12	Когалым	101	9	С	98	9	В
13	Нягань	100	10	С	96	15	С
14	Пыть-Ях	94	11	С	85	20	С
15	Ханты-Мансийский район	93	12	С	90	18	С
16	Нефтеюганск	92	13	Д	88	19	С
17	Урай	92	13	Д	97	10	С
18	Покачи	92	13	Д	99	8	В
19	Югорск	91	14	Д	96	14	С
20	Мегион	91	14	Д	82	22	Д
21	Советский район	90	15	Д	96	16	С
22	Радужный	89	16	Д	85	21	С

Сургутский район по итогам 2020 не только укрепился на лидерской позиции, но и улучшил значение показателя комплексной оценки эффективности по сравнению с 2019 годом.

Этому способствовали меры, предпринятые органами местного самоуправления, среди которых:

- эффективность мер направленных на развитие инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики, рост числа инвестиционных проектов, реализуемых за счет частных инвестиций в сфере, не связанной с добычей углеводородов;

- повышение уровня эффективности организационных механизмов, увеличение количества соглашений на предоставление мер муниципальной поддержки;
- повышение эффективности мер, направленных на поддержку субъектов малого и среднего бизнеса, качества оказываемых муниципальных услуг;
- эффективность мер по обеспечению развития конкуренции, осуществляемых органами местного самоуправления, высокий уровень достижения целевых показателей, на исполнение которых направлены мероприятия муниципалитета по содействию развитию конкуренции на товарных рынках.

Успешной стала деятельность по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции следующих органов местного самоуправления:

- Березовский район (с 11 на 5 место);
- Октябрьский район (с 17 на 7 место);
- Нефтеюганский район (с 12 на 7 место);
- г. Пыть-Ях (с 20 на 11 место).

Березовский район улучшил свои позиции за счет комплексного подхода в обеспечении благоприятного инвестиционного климата в муниципальном образовании. Действия муниципалитетов охватили широкий спектр – от увеличения количества инвестиционных проектов, реализуемых за счет частных инвестиций в сфере, не связанной с добычей углеводородов, до повышения эффективности мер, направленных на поддержку субъектов малого и среднего бизнеса, качества оказываемых муниципальных услуг и объемов информационно-образовательной поддержки. Эффективность мер муниципальной поддержки отразилась в положительной динамике числа субъектов малого и среднего предпринимательства отразилась в положительной динамике числа субъектов малого и среднего предпринимательства. В результате можно наблюдать оживление инвестиционной деятельности (по показателям динамики и увеличения притока инвестиций).

В городе Пыть-Ях, Нефтеюганском районе усилия органов местного самоуправления были акцентированы на секторе малого и среднего предпринимательства – значения показателей, характеризующих его развитие, заметно улучшились. Повышение эффективности мер, направленных на поддержку субъектов малого и среднего бизнеса

отразилось на мнении предпринимателей, которые высоко оценили качество предоставленных в 2020 году муниципальных услуг. В г. Пыть-Ях и Нефтеюганском районе практически удалось сохранить число МСП на уровне 2019 года и значительно увеличить долю закупок у СМП и СОНКО относительно показателя 2019 года.

Октябрьский район направил свои усилия на повышение уровня развития конкуренции и эффективности организационных механизмов и качества информационной поддержки инвесторов, значительно улучшив результаты по сравнению с 2019 годом.

Заметное снижение позиций рейтинга 2020 года по сравнению с 2019 годом отмечено в городах Югорск, Урай, Покачи и Советском районе.

Снижение позиций этих муниципальных образований обусловлено недостаточной активностью органов местного самоуправления по развитию инвестиционной деятельности, не только по фактическому привлечению инвестиций в основной капитал, но и низкому уровню привлечения инвестиций в соответствии с соглашениями МЧП, концессионными соглашениями (за исключением Урая), уровню развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики, по формированию актуальной и информативной базы предложений инвестиционных площадок для потенциальных проектов (за исключением Советского района).

Предприниматели г. Урай дали самую низкую оценку инвестиционному климату муниципального образования. Респонденты отмечали недоступность инвестиционных площадок для реализации инвестиционных проектов, а также отсутствие канала прямой связи инвесторов и руководства муниципального образования.

Негативную роль в снижении рейтинга Советского района и городов Покачи и Югорск сыграл низкий уровень развития конкуренции.

IV. Выводы по результатам рейтинга

По итогам 2020 года в 18 муниципальных образованиях наблюдается рост значения показателя комплексной оценки эффективности в сравнении с 2019 годом. Сохраняется высокий уровень эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, по улучшению состояния инвестиционного климата и уровня развития конкурентной среды в муниципальных образованиях (диаграмма 1).

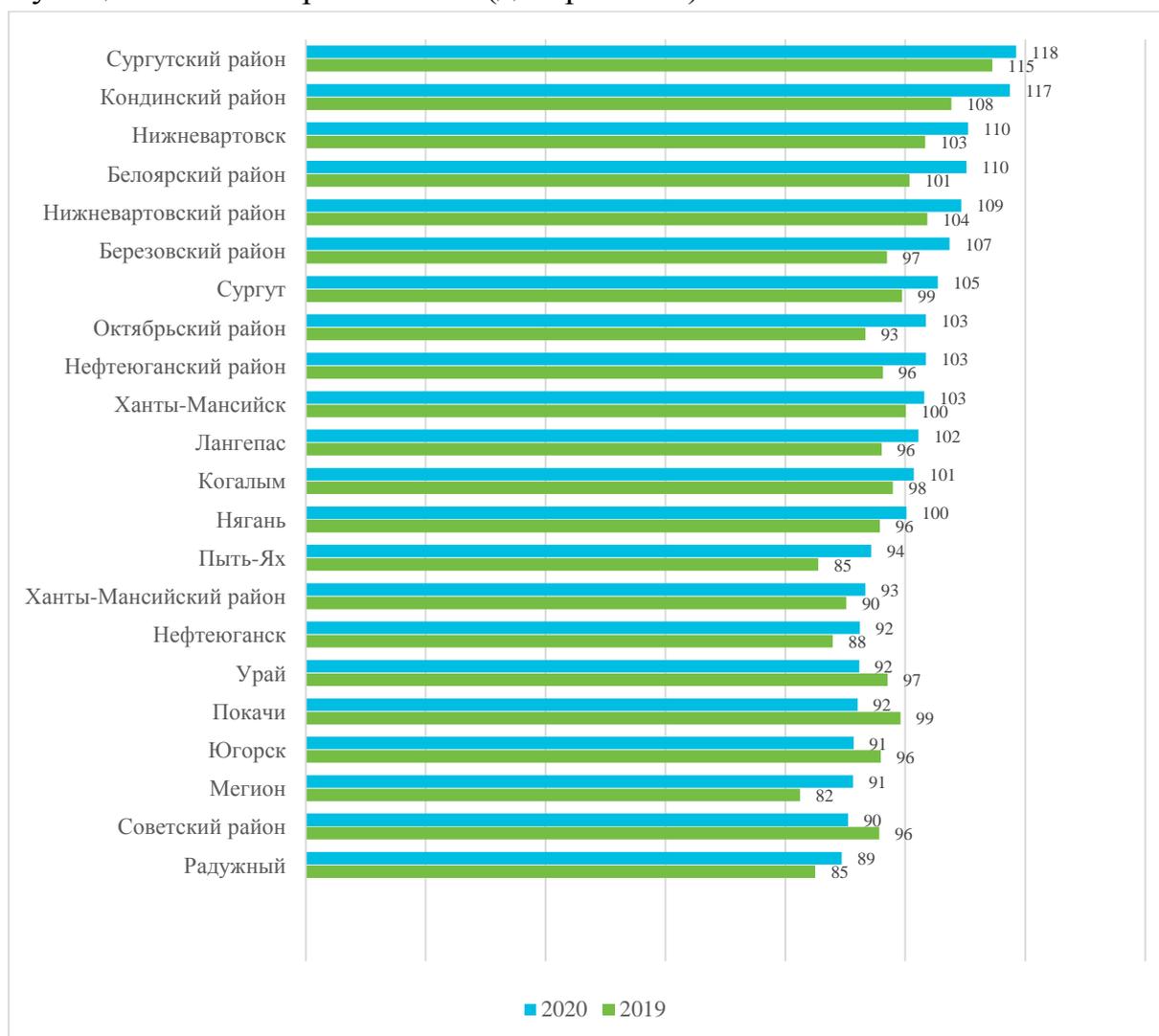


Диаграмма 1 – Динамика показателя комплексной оценки эффективности в 2019 – 2020 гг., баллы

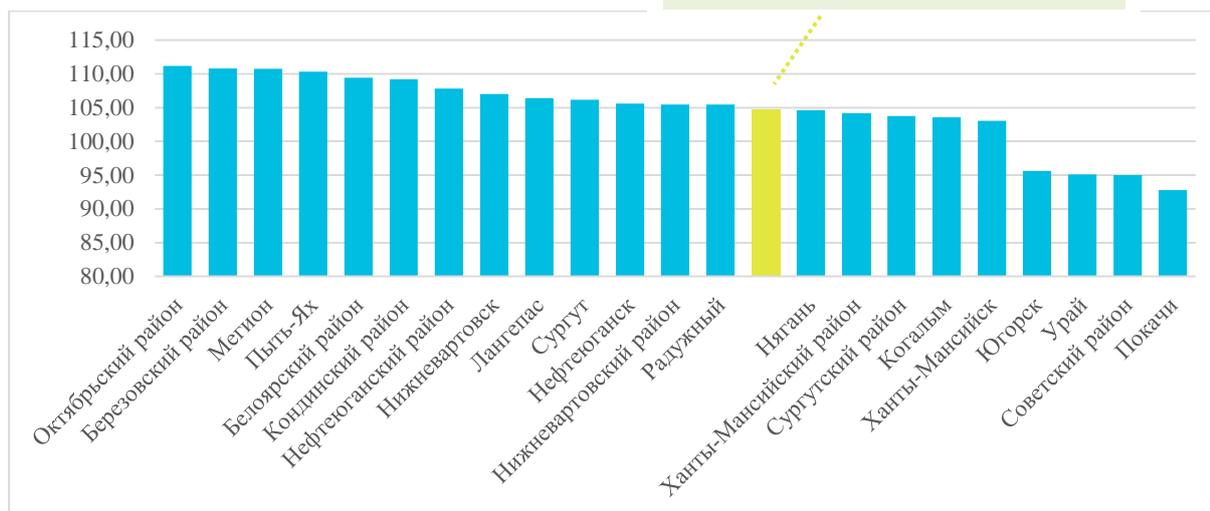


Диаграмма 2 – Темпы изменения показателя комплексной оценки эффективности в 2019 – 2020 гг., в %

По итогам Рейтинга 2020 года 13 муниципальных образований получили оценку (баллы) выше среднего (2019 – 11 МО).

Таблица 35

Динамика количества муниципальных образований, превысивших средний балл Рейтинга по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре

Наименование	2016	2017	2018	2019	2020
Максимально возможная оценка (балл)	86	123	128 ²²	135,5 ²³	152 ²⁴
Средний балл по ХМАО – Югре	57	88	91	97	101
Количество МО, которые превысили средний балл по ХМАО – Югре	11	12	12	11	13

По показателям группы «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций» в 15 муниципальных образованиях наблюдается положительная динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»).

В 17 муниципальных образованиях автономного округа заключены соглашения МЧП, концессионные соглашения, соответственно привлечены частные инвестиции.

Муниципальные образования проводят активную работу по формированию доступной инфраструктуры и инвестиционных предложений для создания новых или расширения действующих производств на их территориях.

²² за исключением показателей 4 и 13, расчет которых по итогам 2018 года не проводился

²³ за исключением показателей 3,4, 13, расчет которых по итогам 2019 года не проводился

²⁴ за исключением показателя 3, расчет которого по итогам 2020 года не проводился

Органами местного самоуправления муниципальных образований оказывается информационно-консультационная и имущественная поддержка предпринимателей.

Результаты опроса по итогам 2020 года показали, что большинство предпринимателей считает, что в муниципальных образованиях складывается благоприятный инвестиционный климат. В среднем по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре оценка составила 4,4 балла по пятибалльной шкале (в 2019 году – 4,3).

По показателям группы «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов» оценивались меры направленные на повышение качества информационных разделов на официальных сайтах администраций муниципальных образований об инвестиционной и предпринимательской деятельности, созданных в процессе внедрения лучших практик из числа практик, включенных в Атлас Агентства стратегических инициатив, и уровень муниципальных образований по степени развития оказания муниципальной поддержки в электронном виде. Во всех муниципальных образованиях респонденты отметили, что обращаются к информационным разделам об инвестиционной и предпринимательской деятельности. Повысилось качество содержательного наполнения информационных разделов на официальных сайтах администраций муниципальных образований об инвестиционной и предпринимательской деятельности инвестиционного портала. В 2020 году во всех муниципалитетах предпринимателям оказывалась муниципальная поддержка в электронном виде (2019 – 20 МО, 2018 – 15 МО).

Органы местного самоуправления муниципальных образований автономного округа при заключении в 2020 году муниципальных контрактов полностью исполнили обязательство по предоставлению преференций при участии в осуществлении закупок, в части закупок у СМП, СОНКО в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Результаты опроса по итогам 2020 года показали достаточно высокий уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг. В среднем по Ханты-Мансийскому округу – Югре оценка составила 4,6 балла (в 2019 году – 4,4 балла) по пятибалльной шкале.

С целью улучшения инвестиционного климата внедряются новые механизмы – это целевые модели упрощения процедур ведения бизнеса и

повышения инвестиционной привлекательности регионов по ключевым факторам, наиболее сильно влияющим на улучшение инвестиционного климата.

К целевым моделям относятся такие факторы, как упрощение процедур при технологическом присоединении к электрическим сетям и получении разрешения на строительство. Большинство муниципальных образований успешно внедряют целевые модели, что отражается в результатах по показателям групп «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства» и «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики». Во всех муниципальных образованиях сроки получения ГПЗУ и выдачи разрешений на строительство соответствуют установленным законодательством нормам. Итоги опроса показали высокий уровень удовлетворённости предпринимательского сообщества эффективностью процедур по подключению к электросетям на территории автономного округа.

В группе «Развитие конкуренции» наблюдается положительная динамика результатов – 15 муниципалитетов улучшили свои показатели. В большинстве муниципальных образований автономного округа потребители выразили средний уровень удовлетворенности качеством предоставляемых товаров и услуг, а также состоянием ценовой конкуренции на приоритетных рынках автономного округа. Также большинство опрошенных респондентов отметили, что скорее удовлетворены качеством получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и деятельности по содействию развитию конкуренции в регионе, размещаемой муниципальным образованием.

Результаты Рейтинга 2019 года стимулировали органы местного самоуправления муниципальных образований к принятию действенных мер, направленных на улучшение инвестиционного климата и развитие конкуренции, что повлияло на результаты Рейтинга 2020 года.

Несмотря на положительные изменения, в муниципальных образованиях наблюдается ряд факторов, препятствующих улучшению инвестиционного климата.

Среди основных факторов отмечается недостаточное развитие системы муниципально-частного партнерства. В пяти муниципальных образованиях автономного округа в 2020 году не было заключено соглашений МЧП, концессионных соглашений, энергосервисных контрактов, контрактов жизненного цикла, инвестиционных соглашений,

специальных инвестиционных контрактов и т.д., соответственно не были привлечены частные инвестиции, которые позволили бы снизить бюджетную нагрузку в результате реализации проектов. В пяти муниципальных образованиях не утверждены графики передачи в концессию объектов.

По мнению респондентов, в некоторых муниципальных образованиях, остаются административные барьеры. Для опрошенных бизнесменов это высокие налоги и нестабильность российского законодательства. Среди административных барьеров, относящихся к компетенции органов местного самоуправления, опрошенные отметили сложность доступа к земельным участкам и затянутость процедур лицензирования.

В целях формирования благоприятного инвестиционного климата и развития конкурентной среды органами местного самоуправления автономного округа реализуется целый ряд систематизированных и скоординированных мер, направленных на развитие инвестиционной и предпринимательской деятельности. Реализация комплекса мероприятий позволила улучшить инвестиционный климат в муниципальных образованиях. Неотъемлемым элементом данной системы является главный оценочный инструмент – Рейтинг муниципальных образований автономного округа по обеспечению условий благоприятного климата и содействию развитию конкуренции, посредством которого оцениваются усилия органов местного самоуправления по улучшению инвестиционного климата и конкурентной среды.



Диаграмма 3– Долгосрочная динамика показателя комплексной оценки эффективности в 2018 – 2020гг., индекс

Анализ долгосрочной динамики показателя комплексной оценки эффективности по итогам трех лет проведения Рейтинга показал, что 5 муниципальных образований не только улучшали значения показателя, но и продемонстрировали индекс изменения выше среднего.

Динамика значения показателя комплексной оценки эффективности у значительной части исследуемых муниципальных образований достаточно ровная – наблюдаемые темпы изменения показателя не агрессивные и остаются в зоне положительных значений все три года.

Тем не менее, для 7 муниципалитетов риск потери позиций в Рейтинге высок, поскольку прослеживается негативная тенденция не достижения среднего уровня показателя.

Итоги Рейтинга показали, что несмотря на положительную динамику, необходимо продолжить развитие системы формирования благоприятного инвестиционного климата и развития конкуренции.